

Geachte vergadering, beste mensen

Graag vraag ik jullie aandacht voor het 12 pagina grote rapport van de adviescommissie over wat te doen met het geld van het Dineke SluijtersVogelfonds binnen de VWG. Ik wijs jullie hier speciaal op omdat het nogal verstopt zit op de site van de VWG terwijl we er vandaag mogelijk wel een beslissing over nemen en die beslissing zal vergaande consequenties hebben. In de vergaderstukken zit alleen een samenvatting van 1 A4tje van dit advies.

De Adviescommssie had als opdracht: Verken de mogelijkheden voor verbetering van de leefomgeving van de vogels in het Gooi, om zo richting te geven aan een effectieve benutting van het DSF. **Bij deze opdracht hoorde ook dat de leden van de VWG betrokken zouden worden.** Direct moet ik hierbij opmerken dat deze opdracht niet aansluit op de doelstelling van de VWG, zoals geformuleerd in de statuten. De doelstelling spreekt niet over verbetering van de leefomgeving van de vogels, maar over bescherming van de vogels; dat zijn twee geheel verschillende dingen. Tevens wil ik erop wijzen dat er geen besluit van de ALV aan deze opdracht aan de adviescommissie ten grondslag ligt. Wettelijk gezien is een bestuur van een vereniging alleen bevoegd tot het uitvoeren van de besluiten van de ALV (het hoogste orgaan).

De commissie heeft vragen gesteld aan de leden, waarop maar weinig antwoorden zijn gekomen. Hooguit 1,5 % heeft gereageerd. **Dan moet dus geconcludeerd worden dat de ledenraadpleging niet is gelukt.** Dit meldt de adviescommissie niet in haar verslag. Daarnaast zegt de commissie dat zij gesproken heeft met de coördinatoren van de werkgroepen (Harry en ik horen daarbij). Wij kregen via een aparte mail een uitnodiging voor zo'n overleg waarin we met ideeën mochten komen. Maar op die bewuste avond mocht dat niet. Wij mochten alleen die vijf vragen beantwoorden. Onze antwoorden zijn niet meegeteld in het overzicht dat de commissie geeft. Op die avond heb ik erop aangedrongen dat ik ideeën wilde geven. Het werd niet toegestaan.

We hebben geen notulen van deze avond ontvangen. Er is een 1^e advies naar het bestuur gegaan, zo begrepen wij later, waarop het bestuur de commissie toestemming heeft gegeven om met een symbolische zak geld onder de arm te praten met enkele grotere organisaties.

De hierop volgende tweede versie van het advies ontvingen wij wel. Er volgde een tweede bijeenkomst waarop wij dachten die versie te zullen bespreken met elkaar. Echter, er was al weer een derde versie van het advies. Een versie die wij dus niet op papier hadden. **Deze werd daar mondeling en met Powerpoint gepresenteerd en door ons becommentarieerd. Later werd naar buiten gebracht dat wij akkoord waren met het advies van de commissie, hetgeen dus niet het geval is.** Wij hebben pas kort voor déze vergadering (van 20 maart 2025) dit laatste advies onder ogen gekregen waarbij ik kon zien dat er niets is overgenomen van mijn inbreng.

Het is dus de adviescommissie niet gelukt om met de leden samen te werken. Dit betekent dat het advies van tafel moet.

Er is helemaal niet met de onderzoekers/beschermers gesproken over wat wij al decennia lang doen. Dus niet wat voor onderzoek, wat we doen met de gegevens, welke

beschermende activiteiten, welke contacten met terreinbeheerders en andere organisaties. Een inkijkje in dit laatste: we werken o.a. samen met het NIOO, Wageningen UR, CVI Lelystad, Erasmus Universiteit, Vogelbescherming, Dierenbescherming, verschillende politieke partijen, Stichting Bargerveen, vele terreineigenaars....)

Toch doet de adviescommissie alsof ze wel weet wat er gebeurt: zij schrijft dat er **“incidenteel contact** is met terreinbeheerders en gemeenten” (pagina 5). **Dit is een leugen.** Het is ironisch dat hun eigen advies (onder kopje ‘Verhalen vertellen’ is: **‘zorg dat onze verhalen op feiten berusten’.**

Nog een voorbeeld: “We zijn minder goed in beleid beïnvloeden”???? Dat hebben ze nooit uitgevraagd!

Nog een: “Er is weinig inzicht in de aanwezige kennis op deze terreinen (interpretatie van datareeksen, adviseren over beheer en bescherming en over beleidsbeïnvloeding) bij de VWG. Ze hebben al deze handelingen /kennis niet uitgevraagd.

Mijn conclusie is:

Het is de adviescommissie niet gelukt om te communiceren met de leden en de werkgroepen over het onderwerp ‘onderzoek en bescherming’. Dit betekent dat het advies van tafel moet.

Samenvattend:

Er is geen overzicht gemaakt van alle ideeën die de vogelwerkgroep **zou kunnen uitvoeren**. De commissie heeft geen goede ledenraadpleging gedaan noch heeft zij werkelijk gecommuniceerd met de coördinatoren. De commissie heeft geen kennis van de activiteiten van haar eigen vogelwerkgroep, met name niet van onderzoek en bescherming. **Dit betekent dat het advies van tafel moet. Het moet terug naar de tekentafel en er zijn veel leden die daar graag aan willen bijdragen.**

Toch komen de adviescommissie met een opzet, hoe het allemaal zou moeten, op een abstract niveau.

Volgens de commissie “moeten we denken en werken vanuit biotopen”. Waarom biotopen wordt niet onderbouwd. Je kan best wel eens denken van uit een biotoop, maar niet dwingend als het nieuwe model voor alles. Deze keus betekent namelijk dat alles wat niet met biotopen te maken heeft over de schutting gaat.

De commissie schrijft voortdurend over samenwerking, bijvoorbeeld meer samenwerking in de werkgroepen en tussen de werkgroepen, meer en structurele samenwerking met terreinbeheerders. En vooral samenwerking met grote partners zoals Vogelbescherming en het goois Natuurreservaat. **Dit is een drogreden, een IDOLUM Theatri.** Zoals Francis Bacon beschreef is een idolum een neiging tot logische drogredenen of fouten, normaal gesproken vertaald als ‘idolen van het theater’: valse denkbeelden die voor waar worden gepresenteerd en voor zoete koek door het publiek worden aangenomen. Hier gaat het erom dat de Adviescommissie en het Bestuur denken dat een grote naam of partij van alles kan.

Het is een onjuiste gedachte dat bijvoorbeeld GNR goed is in wetenschappelijk onderzoek. Kijk naar het voorstel: **“Onderzoeken wat de effecten zijn van nestkastjes op de ontwikkeling van een biotoop.”** Dit is totale onzin.

Uit eigen ervaring kan ik zeggen dat ook niet alles bij VBN van hoge kwaliteit is (sommige zaken wel hoor, zoals de juridische afdeling). Kijk mijn reactie op het onderzoeksrapport van Bureau Ulucus over roofvogelshows. Het is een zwak rapport (bijlage 1)

We zijn nu een Vogelwerkgroep met een managementlaag geworden. Met veel retoriek en consultancy-praat. Dat is niet wenselijk en dat moet stoppen.

Wat nodig is:

Dit voorstel van de adviescommissie moet van tafel.

We gaan terug naar de tekentafel.

- Het bestuur en de adviescommissie moeten hun eigen werkgroepen leren kennen;
- Maak daarna een *mindmap* van alle mogelijke acties die passen bij doelen VWG om geld DSF beter te besteden. Doe dit samen met met de onderzoekers/beschermers/leden/ wie graag mee wil doen;
- Van daaruit kun je misschien één idee uitwerken en realiseren.

Dat is dan een mooi resultaat.

Mijn persoonlijk advies hierbij:

- Er is moed voor nodig om voor de natuur op te komen. De VWG moet ballen krijgen;
- Doe niet moeilijk over het uitgeven van het geld. We hebben zoveel, we kunnen het onvoldoende uitgeven, maar als iemand komt met een bonnetje dan wordt er moeilijk gedaan (voorbeeld een bonnetje voor spijkers en schroeven voor nestkastjes wordt niet of gedeeltelijk vergoed);
- Vertrouw op de kwaliteiten van je eigen leden; verdiep je in hun activiteiten, toon respect en waardering. De VWG bestaat uit al deze mensen, deze vrijwilligers en van deze mensen moeten we het hebben om onze doelen te behalen.
- Nooit meer de woorden stakeholders en samenwerkingspartners gebruiken.