

## Inspreekreactie van Jelle Harder: Bedenkingen tegen het plan:

### ‘Denk mee over de toekomst van de vogels in het Gooi en omstreken’

(Advies 9 januari 2025 van de adviescommissie aan het bestuur van VWG Gooi e.o.)

#### Woord vooraf

Het VWG bestuur heeft ingezien dat je niet op dezelfde avond een zeer belangrijke Algemene Ledenvergadering kan houden en halverwege de avond ook nog een lezing. De lezing is verplaatst. Daardoor was er gelukkig veel meer tijd voor de ALV.

Desondanks vond het bestuur het nodig om voor de drie sprekers te bepalen dat ze ieder slechts vijf minuten de tijd kregen om hun zegje te doen! Na protesten werd er gelukkig toch wat meer tijd gegeven, gewoon omdat er tijd genoeg was.

Desondanks was het voor mij persoonlijk niet mogelijk om alle punten die in mijn onderstaande betoog staan volledig te benoemen. Ze horen echter wel bij mijn inspreekreactie.

Zelf merkte ik op dat het ondenkbaar en ondemocratisch zou zijn als je niet meer dan 5 minuten je mening mag geven over een plan van 12 pagina's wat straks voor 5 jaar gaat gelden als het wordt aangenomen.

=====

Beste leden, mijn naam is Jelle Harder.

Vanaf de oprichting, bijna 60 jaar geleden, lid van de vogelwerkgroep.

Ik mag mij sinds 1992 ook erelid noemen, net als 9 andere ereleden.

De afgelopen 8 jaar ben ik niet meer op de ALV geweest. De reden dat ik hier nu wel sta is dat ik mij grote zorgen maak, en ik niet alleen, over de voorliggende plannen van het bestuur.

Het is daarom belangrijk genoeg om breed aandacht te geven aan agendapunt 8 en daarmee aan de toekomst van de vogelwerkgroep.

Dit bestuursvoorstel bepaald voor de komende 5 jaar de koers en kan grote gevolgen hebben voor alles wat binnen en buiten de vogelwerkgroep gebeurt. En..., hoe de leden daarmee omgaan.

Ik maak een aantal opmerkingen.

---

#### H 1. Draagvlak

Begin 2024 zijn aan de leden 5 vragen voorgelegd onder het motto:

*‘Denk mee over de toekomst van vogels in het Gooi!’*

**Resultaat: 25 reacties** ontvangen, gemiddeld 5 reacties per vraag.

Vermoedelijk hebben circa 15 leden reacties ingestuurd. Dat is **circa 1,5 % van de 900 leden**.

Op 10 december 2024 was er een bijeenkomst voor leden die een reactie hadden ingestuurd.

Naar verluidt waren deze allen aanwezig.

**Resultaat: 15 leden aanwezig.** Ook dat is **circa 1,5 %** en vrij zeker **dezelfde leden** als begin 2024.

=====

Als er over het 5 jarenplan gestemd moet worden, mag van de leden verwacht worden dat ze weten wat de inhoud van de plannen omvat. Waar stemt u voor, of waar tegen. U kunt zich uiteraard ook onthouden van stemmen.

**Als begin van mijn verdere betoog wil ik u daarom 2 vragen stellen.**

Ik verzoek daarbij het bestuur, leden commissie DSF en adviescommissie hierop **niet** te reageren!

Dus voor de overige leden:

Bij dit agendapunt hoort een Werkplan (soort samenvatting) van 4 pagina's.

**Vraag 1.** Wie van u heeft dat goed kunnen lezen?

Graag uw hand opsteken: **circa 15 leden van de circa 60 steken hand op. Dat is 25%.**

In dat Werkplan is doorverwezen naar het complete Advies van 12 pagina's.

Dat is uiteindelijk waar straks de mogelijk stemming over gaat. Niet onbelangrijk.

Opnieuw verzoek aan bestuur, leden commissie DSF en adviescommissie hierop niet te reageren!

**Vraag 2.** Wie van u heeft het complete advies van 12 pag. goed kunnen lezen?

Graag uw hand opsteken: **7 leden van de circa 60 steken hand op. Dat is 11 %.**

### **1<sup>e</sup> Conclusie**

**Het draagvlak voor het voorliggende 5 jarenplan is flinterdun, bepaald niet representatief!**

Verder is er veel op te merken over de **inhoud** van het bestuursplan.

Ik beperk mij tot een aantal belangrijke onderwerpen.

## **H 2. Aanleiding instellen adviescommissie**

Door het bestuur is een adviesgroep ingesteld. Later adviescommissie genoemd. Daarvoor was volgens het bestuur de volgende aanleiding, ik citeer uit het advies van 9 januari 2025:

*"In de evaluatie van het Dineke Sluijters Vogelfonds (DSF) is geconstateerd dat het de afgelopen 10 jaar niet is gelukt het geld of een wezenlijk deel van het geld te besteden aan de doelstelling".*

Het bestuur zegt dus: **"niet gelukt, geld, of een wezenlijk deel te besteden"**.

Wat is een wezenlijk deel? Dat klinkt dramatisch, maar niets is minder waar!

**De werkelijkheid is** dat juist in de afgelopen 10 jaar minimaal € 95.000,00 is besteed aan 54 zeer zinvolle projecten door leden van de vogelwerkgroep. Een effectieve benutting en dat zonder een noemenswaardige voortrekkersrol van de DSF commissie. Anders was de besteding nog groter geweest.

### **2<sup>e</sup> Conclusie**

Waarom dit als een mislukking wordt gezien wordt niet uitgelegd. Het is juist een prachtig resultaat, precies waar mevrouw Dineke Sluijters het geld voor bedoeld had.

## **H 3. Ledenraadpleging, transparantie en democratie**

Door de adviescommissie is vanaf 9 december 2023 een 'ledenraadpleging' gehouden.

Alle leden moesten de kans krijgen via de mail of anderszins over 5 vragen hun mening te geven.

Daarna volgde op 10 maart 2024 de **Eerste** Tussenrapportage in de Nieuwsbrief. Hierin lovende woorden over de vele en gevarieerde inbreng van leden. Voor de leden was er vervolgens op de ALV van 21 maart 2024 nog een toelichting. Daarna is er richting de leden een jaar lang geen communicatie meer geweest tot de Nieuwsbrief van 9 maart 2025.

In die tussentijd was er op **2 december 2024 wel** een **Tweede** Tussenrapportage met zeer belangrijke informatie. Die Tweede rapportage is **niet** in een Nieuwsbrief gepubliceerd wat zeer vreemd is als je als adviescommissie transparant wilt zijn en de leden mee wilt nemen in het proces wat gestart is.

De inhoud is een compleet onverwacht voorstel om **twee wetenschappelijke** rapporten te laten maken, één voor het GNR en één voor Vogelbescherming Nederland. Het doel hiervan was zeer vaag, maar het zou de VWG vele tienduizenden euro's kunnen kosten.

De bespreking hiervan op **10 december 2024** leverde daardoor een stevige discussie op met de adviescommissie en andere VWG leden omdat de inhoud totaal afweek van wat in de Eerste Tussenrapportage is vermeld. Kennelijk had de adviescommissie dat ook in de gaten en kwam op de bijeenkomst met weer een geheel nieuw voorstel wat niemand eerder had gezien en 3 dagen ervoor was opgesteld. Het plan om twee wetenschappelijke rapporten te laten opstellen kwam, gelukkig, niet meer ter sprake.

Als resultaat van alles verscheen op 9 januari 2025 een **12 pagina's tellend advies** aan het bestuur met alle voorstellen van de adviescommissie. Dat advies is, weer niet direct via de Nieuwsbrief doorgestuurd aan alle leden.

Opmerkelijk in het advies is, dat de conclusie getrokken wordt dat iedereen die in december bij de discussie was, het integraal eens is met de inhoud. Maar dat is helaas niet zo. (Zie Hoofdpijnen Werkplan op pagina 1, Doelen aandachtsgebieden 1).

**Opmerkelijk in deze ledenraadpleging is het volgende:**

1. De leden worden niet meegenomen in het **hele traject** van de planvorming. Vanaf maart 2024 wordt een lekkere worst voorgehouden die uiteindelijk een jaar later heel anders smaakt. De 25 ideeën van leden begin 2025, als reactie op de 5 vragen in de Nieuwsbrief, zijn weggezet in een bijlage. Er is niets meegedaan, hoe triest kan het zijn!
2. De Tweede Tussenrapportage was al gereed op 3 september 2024. Deze was voor het overleg op 10 december 2024 pas beschikbaar op 2 december. Dus **3 maanden later en slecht 8 dagen vóór het overleg!**
3. Het eindadvies van de adviescommissie was gereed op 9 januari 2025. Pas op 9 maart werd dat vrijgegeven door het bestuur. Dus **2 maanden later en slechts 11 dagen voor de ALV.**
4. Zeer belangrijke informatie voor de leden wordt binnen het bestuur dus zo lang mogelijk, vele maanden, vastgehouden. Welke strategie zit daar achter? Democratisch en transparant is het in ieder geval niet.

### **3<sup>e</sup> Conclusie**

Deze slechte manier van communiceren leidt **niet** tot vertrouwen in het huidige bestuur.

### **H 4. Nieuwe hoofden, nieuwe handen, nieuwe werkgroepen**

Het advies vermeldt dat het een hele klus zal zijn waarvoor nieuwe 'hoofden en handen' moeten worden gevonden, wellicht nieuwe werkgroepen nodig zijn.

Ik heb, en met mij anderen, veel twijfel of dat zal lukken. Neem maar als voorbeeld dat, ondanks de 900 leden het pas na een paar jaar lukte om een nieuwe voorzitter te vinden. Ook lukte het niet, om voor de adviescommissie, die dit advies heeft opgesteld, drie nieuwe, onafhankelijke leden te vinden. Mensen die dus niet al in het bestuur of in de commissie van het Dineke Sluijters Vogelfonds zitten. Dat is in een brief van het bestuur bevestigd op 29-1-2025.

Nieuwe plannen ontwikkelen en uitvoeren kan niet zonder veel extra mensen met kennis van zaken.

### **4<sup>e</sup> Conclusie**

Een plan maken waarvan je van te voren al weet dat veel nieuwe mensen de uitvoering moeten doen is dus zeer risicovol, of anders gezegd, waarschijnlijk onhaalbaar.

## H 5. Korte, maar niet minder belangrijke onderwerpen

- Zoals zojuist genoemd, werden op 10 december de twee **wetenschappelijke rapporten** voor GNR en Vogelbescherming ter zijde geschoven. Desondanks staan in het derde en vierde advies meer dan duidelijke aanwijzingen dat het bestuur dat negeert en opnieuw plannen in die richting heeft. (VBN: samenwerking omarmen en **krachtig** invullen // GNR: geeft aan behoefte te hebben aan een wetenschappelijk onderzoek over nestkasten)
- Vandaag, aan het bestuur goedkeuring geven voor agendapunt 8 houdt tevens goedkeuring in voor het volgende: citaat: ‘In Medio 2027 heeft de VWG op basis van de eerder gemaakte beleidskeuzes, de hiervoor wenselijke organisatiebijstellingen, interne functies en **middelen** vastgesteld’. Einde citaat.  
De reikwijdte van dat besluit is nu niet te overzien, ook niet de **financiële middelen**. Het lijkt daardoor op een soort ‘**Carte Blanche**’ geven aan het bestuur. Zij kunnen eigenlijk gewoon hun gang gaan want er was immers al een akkoord op 20 maart 2025.
- Het advies van de adviescommissie is integraal door het bestuur overgenomen. Is het de bedoeling dat in 2026 de **subgroep Onderzoek en Bescherming**, verantwoordelijk wordt voor de uitvoering?  
Wie zijn dan de deelnemers in de subgroep? (1<sup>e</sup> doel Werkplan).  
En weten die deelnemers dat, hebben zij er mee ingestemd?

## H 6. Samenvattend

- Het bestuur van de Vogelwerkgroep Het Gooi en Omstreken trekt een veel te grote broek aan met alle voorstellen die horen bij het agendapunt 8 van de ALV op donderdag 20 maart 2025. De **VWG is geen bedrijf**, gerund door een stel managers. De VWG is ook nog zo iets als een hobby. De organisatie van de VWG een beetje opschudden is goed, maar niet met een aardbeving.
- In hoofdstuk 4 bij advies 2 staat een belangrijke opmerking, citaat: ‘**Er is binnen de VWG nauwelijks overzicht in wat er allemaal gebeurt**’. Einde citaat.  
Maar er is hoop, in hoofdstuk 3 staan negen ‘**Bevindingen**’ van de adviescommissie. **Met de uitwerking van die belangrijke bevindingen kan morgen begonnen worden en kan een aantal antwoorden beschikbaar komen.**
- Het voorliggende 5 jarenplan plan is niet realistisch. Het bestuur gelooft er eigenlijk zelf ook niet in getuige de laatste twee zinnen van advies 6, daar staat, citaat: “**Mocht de nieuwe weg niet begaanbaar zijn, blijf dan blij met wat de VWG is en doet.**  
Evalueer na 4 jaar en durf te besluiten het vermogen te schenken aan een doel waarbij het wel bijdraagt aan de verbetering van de leefomgeving van de vogels”. Einde citaat.  
Gelukkig, er staat nog net niet dat de VWG dan beter opgeheven kan worden.
- **Tot slot**: dit plan is onvolwassen, onrealistisch, niet haalbaar.
- **Aan de leden vraag ik**: Stem **niet in** met dit voorstel.
- **Mijn verzoek aan het bestuur is**: Trek dit plan in, nog vóórádat er gestemd wordt.
- **En overigens**, ben ik het volledig eens met hetgeen Hanneke Sevink zojuist heeft gezegd.
- Deze tekst wordt opgestuurd aan het bestuur met het verzoek dat integraal toe te voegen aan de notulen.

Dank voor uw aandacht.

Jelle Harder, 20 maart 2025