

Het heeft de nodige moeite gekost om **het Bestuur te overtuigen dat “ Ingekomen stukken” en Rondvraag”** standaard op de Agenda van een ALV horen te staan.

**De** eerste ingezonden brief was voor de ALV van 21 maart 2024. Aanleiding daartoe waren de gepubliceerde plannen en ideeën over de opzet van een project om het leefgebied beter te beschermen. Die publicaties gaven (nog) geen duidelijk beeld van het project en de opzet. Daarom is in de brief geprobeerd een logische beschrijving te geven van de te nemen stappen voor opzet en aanpak van het project, en hoe je daar de beste organisatie-structuur voor krijgt.

**Hoe is deze ingezonden brief behandeld?**

Als schrijver van deze ingezonden brief was ik natuurlijk zeer gespitst op de antwoorden van het bestuur, en dit heb ik geconstateerd.

Deze brief is alleen genoemd bij punt 2 Ingekomen Stukken , waarbij werd verwezen naar de agendapunten waar die brief opsloeg. Tijdens de vergadering heeft de voorzitter geen samenvatting van de brief gegeven zoals in de notulen wordt geschilderd. Het lijkt bovendien of de brief niet serieus is gelezen, want de brief geeft een stappenplan voor de opzet en aanpak van het project. Niet de drie punten zoals in de notulen verwoord.

**ECHTER:** De brief is tijdens de ALV verder op geen enkele manier ter sprake gebracht.

**MAAR in de** NOTULEN van de ALV van 21 maart wordt wel gerefereerd aan de brief onder de agendapunten: Jaarplan en Begroting, eerste punt; Bestuurssamenstelling, vierde punt; Wijziging HHR, eerste punt. Zoals al gesteld is daar niets over gezegd.

CONCLUSIE: De notulen geven dus een onjuist weergave van wat er besproken is, en dat is een ernstige zaak. De notulen moeten een juiste weergave geven van hetgeen tijdens de ALV is besproken, en de leden moeten er vanuit kunnen gaan dat de notulist dat naar eer en geweten doet.

Toch hieronder nog een toelichting op de tekst van de concept-notulen.

In de notulen wordt onder 6 punt 1 gesteld:

“ De opstart van de Adviesgroep was in 2023 door de ALV akkoord verklaard” , en DERHALVE is het betreffende commentaar van EC niet ontvankelijk verklaard. Als verklaring wordt toegevoegd dat de adviesgroep “ een verkenning uitvoert, en geen organisatie-structuur voorstelt.

OPMERKINGEN:

-In de notulen van de ALV van 2023 is deze akkoordverklaring niet te vinden.

-Er wordt gesteld dat het commentaar van EC niet-ontvankelijk is. Hierbij wordt niet uitgelegd wat dat betekent. Juridisch is de betekenis van “ niet-ontvankelijkheid” volstrekt anders.

Zoals al aangegeven wordt in de brief alleen geprobeerd een logische beschrijving te

geven van de te nemen stappen voor opzet en aanpak van het project, en hoe je, op grond daarvan, daar de beste organisatie-structuur voor krijgt. Het is dus een advies voor de opzet en waarom zou dat niet-ontvankelijk zijn?

In de notulen wordt onder 7 punt 4 gesteld: De heer P. Spoorenberg wordt voorgesteld als bestuurslid Onderzoek en Bescherming.

**OPMERKING:**

-In de brief wordt opgemerkt dat het geen verstandige praktijk is dat een vertrekkende voorzitter in een bestuur gaat zitten met zijn opvolger (en dat oud-bestuurders in een AdviesCie gaan zitten). Zonder uitleg wordt ook deze opmerking als niet-ontvankelijk verklaard.

In de notulen onder 10 punt 1 staat: “ Het aanpassen van het HHR is het resultaat van een evaluatie van het bestuur en de AdviesCie (welke?), en staat los van het project” . DERHALVE wordt het commentaar in de brief als niet-ontvankelijk verklaard.

**OPMERKINGEN:**

-Enige toelichting ontbreekt, en er is geen voorlichtingsavond over geweest.

-Door de berichten van de AdviesCie is bij vele leden het beeld ontstaan dat deze wijziging wel degelijk met het project te maken heeft. Gesteld is immers dat het geld van het DSFonds ligt te versterven, en dat er nieuwe bestedingen voor gevonden moeten worden.

Waarom zou een lid geen opmerkingen mogen maken als hij de indruk heeft dat de wijziging prematuur is. Wat voor verband toont dat DERHALVE aan met de niet-ontvankelijkheid.

Wat de overwegingen ook geweest mogen zijn, het is absoluut ongewenst dat in notulen verslag wordt gedaan van opmerkingen die niet zijn gemaakt. Dat is niet goed voor het vertrouwen dat het bestuur zo graag zou zien. Vergeet niet: Vertrouwen kun je verdienen, je kunt het beschamen, maar je kun het niet opleggen.