

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Evert Constandse <evertconstandse@live.nl>

Datum: 14/03/2025 10:59 (GMT+01:00)

Aan: Andreas Grunwald <a.w.grunwald@delta.nl>

Onderwerp:

Mijnheer de voorzitter, beste Andreas,

Voordat ik in ga op uw brief dd 29 januari wijs ik u op het uitgangspunt (de oorspronkelijke doelstelling) van de VWG.

De initiatiefnemers/oprichters van onze vereniging hebben destijds iets als het volgende overwogen:

" Het (in vereniging) GEZAMENLIJK ontwikkelen van kennis, inzicht en begrip van, waardering voor en betrokkenheid bij de natuur, in het bijzonder de vogels en hun leefomgeving".

In art 3 lid 2 van de statuten worden allerlei activiteiten aangegeven om dat doel te bereiken. Onze leden hebben diverse activiteiten ontplooid, waarvan een aantal in werkgroepen en commissies vorm hebben gekregen.

De door u genoemde "Kerndoelen", onderzoek en bescherming, zijn niets anders dan activiteiten. In uw brief lijkt u te negeren dat daar, in verschillende werkgroepen, al jaren het nodige aan gedaan is/wordt.

In uw brief dd 29 januari geeft u geen enkele inhoudelijke reactie op de vragen en suggesties gesteld in mijn brieven van 13 maart en 16 december. Hetzelfde geldt voor vragen van andere betrokken leden. Zonder enige waardering voor hun betrokkenheid, is namens het bestuur in een aantal gevallen zelfs op ongepaste wijze gereageerd.

In uw brief stelt u dat de VWG op een punt is aangeland waarop WE ? de koers meer in de richting van de kerndoelen willen verleggen. Dat had dan eerst eens met ONS, de leden, toegelicht/ besproken moeten worden. Tijdens de laatste ALV heeft Wobbe

Kijlstra iets toegelicht, en er is een tussentijdse rapportage geweest. Nu stelt u in uw brief iets nieuws namelijk dat de AdviesCie zou hebben bijgedragen aan die nieuwe richting, en dat tijdens de ALV " verdere uitwerking ter hand genomen zal worden". Dat klinkt interessant, maar is onduidelijke taal.

De enige vraag die u hebt becommentarieerd is mijn vraag over de onverenigbare functies. U lijkt te erkennen dat er sprake is van onverenigbare functies. Maar uw antwoord zie ik als, kritiek op de leden, die onvoldoende bereid zouden zijn om een " een kar te trekken". Mij is niet bekend of, en wanneer, de leden daarvoor zijn benaderd, maar het bestuur had zich dan meer moeten inspannen want het blijven onverenigbare functies, en dat is zeer ongewenst. Dat geldt tenzeerste voor de leden van de DSFonds, die zijn er om, niet namens het bestuur maar NAMENS DE LEDEN te zorgen voor een verantwoord beleid. Het legaat was voor de VWG, en de leden zijn de eigenaars van de VWG. De conclusie moet dan ook zijn dat, zolang het DSFonds niet uit leden bestaat die onafhankelijk zijn van aanvragers, bestuur of andere belanghebbenden er geen aanvragen in behandeling genomen kunnen worden! Nu u in uw brief erkent dat er sprake is van onverenigbare functies, is het meer dan verbazingwekkend dat volgens punt 10 van de agenda Wobbe Kijlstra weer wordt voorgedragen als lid van het DSF-AdviesCie. Hij is veel te veel betrokken bij het "project" om de aanvragen objectief te kunnen beoordelen.

Terzijde: Klopt het dat het "project" op de agenda staat aangeduid als " Hoofdlijnen VWG werkplan 2025-2030" . Weer wat anders, en vijfjarenplannen zijn inmiddels wel erg uit de mode, omdat ze nooit uitkomen.

Los van de niet met de leden besproken " koersverlegging", is de door het bestuur gekozen opzet onoverzichtelijk, en niet systematisch omdat het een logische volgorde mist. Alle nieuwe ideeën, activiteiten en werkgroepen kwamen altijd van de leden, die daar verstand van hadden. Dat heeft altijd goed heeft gewerkt.

Dus, waarom niet dezelfde benadering gekozen. Anders gezegd; waarom zijn de leden(de coordinatoren) in eerste instantie niet gevraagd welke bedreigingen zij zagen, wat de oorzaken waren, en wat zij daaraan konden doen. Bij hen zit immers de meeste ervaring/kennis op het gebied van bescherming. In een vereniging hoort dat in gezamenlijkheid te gebeuren. Dan is de kans dat dat tot iets nuttigs leidt (evt. op termijn een nieuwe werkgroep) het grootst. Daarbij wordt nog opgemerkt dat elke werkgroep een beroep kan doen op financiële ondersteuning van het DSFonds, maar dat dient dan wel uit onafhankelijke leden te bestaan. Diny Sluyters heeft dat legaat immers nagelaten omdat zij de activiteiten van de VWG waardeerde en financieel wilde ondersteunen.

Ik kan slechts hopen dat u de overweging van de oprichters respecteert, en de leden, in vereniging/gezamenlijkheid, nieuwe activiteiten laat ontwikkelen.

Groet,
Evert Constandse