

Hoe kan de VWG bijdragen aan de versterking van het leefmilieu van vogels?
Datum: **16 maart 2025** door P. Bogaers met instemming van E. Constandse, J. Harder, H. Sevink

1) Inleiding: In 2023 werd vanuit een adviescommissie van de VWG een aantal vragen gericht aan de leden, hoe de leden dachten over versterking en bescherming van de leefomgeving van vogels in het Gooi. Probleem was dat de initiatiefnemers, die zich als tijdelijke adviescommissie aanduiden zelf geen analyse hebben gemaakt van de referentiesituatie, de nul situatie van de leefomgeving van vogels in het Gooi en omstreken. Wat waren in haar ogen de feitelijke knelpunten voor vestiging en handhaving, respectievelijk doortrekmogelijkheden voor alle mogelijke vogelsoorten, die in het Gooi e.o. te verwachten zijn? De leden konden met de vraag *Wat heeft de vogel eraan?* Alle kanten op.

Zelf heeft P. Bogaers vanuit zijn opleiding en ervaring als bioloog/ecoloog en vanuit zijn ervaring als advocaat bestuursrecht aandacht gevraagd bij de adviescommissie voor de machtsverhoudingen in het Gooi en voor de positie van gemeenteraden en colleges van burgemeester en wethouders van de zes Gooise gemeenten. Immers, juist de democratisch gekozen gemeenteraden en hun colleges van Burgemeester en wethouders hebben een machtspositie uit hoofde van hun wettelijke bevoegdheden **om inhoud en vorm te geven** binnen bestaande internationale verdragen en nationale en provinciale wetgeving **aan maatregelen en beleid tot bescherming of afbraak van de functionele leefomgeving van alle samenstellende dier- en plantensoorten in hun onderlinge ecologische, natuurlijke verbanden binnen de uiteenlopende ecosystemen en landschappen.**

De VWG kan niet buiten de bestaande regelgeving om handelen. Het is dus van belang goed te weten, wat de wettelijke grenzen zijn van onze lokale en regionale bestuurders. Kennis is noodzakelijk van internationale regelgeving, zoals de Vogelrichtlijn van de Europese Unie (2 april 1979, Richtlijn 79/409/EEG) en de Habitatrichtlijn van de Europese Unie (21 mei 1992, Richtlijn 92/43/EEG1992). Ook kennis van het onderbelichte Europees Landschapsverdrag van Florence (ELC) van de Raad van Europa is nodig. Dit verdrag van 20 oktober 2000 geldt vanaf 1 november 2005. Deze European Landscape Convention zou de grondslag moeten zijn voor iedere EU-burger en natuur beschermingsorganisatie om ontvankelijk te worden verklaard in procedures tegen aantasting van zijn of haar landschap, of het nu gaat om stedelijke landschappen, of om landelijke landschappen etc.

Het spreekt voor zich dat de nationale wetgeving, zoals neergelegd in de Omgevingswet, die de opvolger is van de Wet natuurbescherming het noodzakelijke instrumentarium vormt om ecosystemen en het milieu te kunnen beschermen. Maar al deze instrumenten kennen vele uitzonderingsmogelijkheden om echte bescherming van de natuur tegen te gaan.

2) Natuurbescherming is een frustrerende zaak, doordat economische belangen vrijwel altijd de doorslag geven in bestuurlijke besluitvorming

Zelf heeft de auteur mede vanuit de VWG ervaring opgedaan binnen meerdere infrastructurele projecten in het Gooi. In 2019 nam hij op verzoek van de toenmalige voorzitter van de VWG, P. Spoorenberg deel aan de klankbordgroep van de gemeente Gooise Meren over het bestemmingsplan Speelpark Oud Valkeveen e.o.-2019. Alle mogelijke trucs waren in dat project uitgehaald door de gemeente Gooise Meren om toch maar te komen tot een bestemmingsplan. Als vertegenwoordiger van de VWG werd hem vanuit de gemeente te verstaan gegeven, dat hij alleen maar iets mocht zeggen **over welke vogel in welke boom voorkwam**. Ecologische rapporten bleken voor de gemeente bij elkaar verzonnen te zijn door een obscuur, zich noemend ecologisch bureau.

Van de vijf projecten in het Gooi, waar ervaring mee is opgedaan in de periode 2017 -2024 zijn de ervaringen met de totstandkoming van het Bestemmingsplan Buurtschap Crailo-2021 neergelegd in het boek *Wij zagen de tak af waarop wij zitten, de teloorgang van de natuur door de rechtsstaat* (380 pp., oktober 2023). In dit boek is uitgegaan van de broedvogelinventarisaties van de VWG vanaf de Tweede Wereldoorlog. De aantastingen van de Centrale heide van het Gooi (Bussumerheide en Westerheide) vanaf 1945 zijn desastreus. Ook in het project Buurtschap Crailo werden raden van Gooise Meren, Hilversum en Laren misleid door onvolledige informatie.

De VWG hoeft geen illusies te hebben over haar invloed als men deze machtsverhoudingen niet kent.

In zijn boek is P. Bogaers, oud -advocaat en academisch opgeleid bioloog en ecooloog ingegaan op het ontbreken van bescherming van de natuur in Nederland, de rol van gemeenteraden en de uitschakeling van politieke partijen en van de democratie, de rol van de overkoepelende Gemeenschappelijke Exploitatiemaatschappij GEM Crailo B.V. en op het belang van ecologische

adviesbureaus. De doorwerking van het staatsbelang is beschreven in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in zake het Bestemmingsplan Buurtschap Crailo-2021 (Gooise Meren, Hilversum, Laren) . De Uitspraak van de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, van 1 februari 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:425) is in het boek tot in detail ontleed. Zo ook is een analyse opgenomen van de Beslissing op bezwaar van GS van Noord-Holland van 6 februari 2023 onder kenmerk 1912709/1966184, waar het ging om een door GEM Crailo BV gevraagde ontheffing van verbodsbepalingen van artikelen 3.5 en 3.10, lid 1, sub b, van de Wet natuurbescherming (Wnb).

3) De reactie van de adviescommissie op ingediende bedenkingen tegen hun adviezen in de periode tot maart 2025 wijst op het ontbreken van biologische en juridische kennis

Treffend is de samenvatting door de tijdelijke adviescommissie van 2 februari 2025:

<<[feb 2, 2025](#)

De tijdelijke adviescommissie heeft de opdracht ‘Verken de mogelijkheden voor verbetering van de leefomgeving van vogels in het Gooi’ op zich genomen.

Tevens is hen gevraagd om richting te geven aan een effectieve benutting van de financiële gelden van het Dineke Sluijters Vogelfonds (DSF). Met deze opdracht zijn zij voortvarend te werk gegaan.

In januari 2025 heeft het bestuur het definitieve advies van deze ‘Adviesgroep verbetering leefgebied vogels in het Gooi’ ontvangen en besproken.

Het bestuur heeft de adviezen integraal overgenomen. Op de ALV presenteert het bestuur de hoofdlijnen van het werkplan voor de vogelwerkgroep voor de jaren 2025 – 2030.

De uitgebrachte adviezen zijn bouwstenen voor dit werkplan. Dit werkplan, en daarmee impliciet ook de conclusies van de adviescommissie, zal tijdens de ALV van maart 2025 aan de leden worden voorgelegd.

De adviescommissie heeft haar adviezen zelf kort samengevat. Het volledige advies leest u hier:

Denk mee over de toekomst van de vogels in het Gooi en omstreken Advies 9 januari 2025 aan het bestuur van VWG Gooi e.o.

In het kort: ‘ Verken de mogelijkheden voor verbetering van de leefomgeving van vogels in het Gooi’. Om zo richting te geven aan een effectieve benutting van het Dineke Sluijters Vogelfonds (DSF). Met deze vraag hebben we een verkenning gedaan, bij leden en bij enkele andere organisaties. Om meer impact te maken in het beschermen van vogels en hun

leefgebieden adviseren we om de activiteiten van onze vereniging uit breiden. We beschermen nu soorten en inventariseren veel terreinen. Dat zou uitgebreid kunnen worden met

- Denken in gebieden en biotopen, denk aan water, moeras, weide, heide, bos en stedelijke omgeving*
- Zorgen dat we meer uitzoeken en opschrijven en vertellen over de lange termijn vogeltrends in deze biotopen, zodat we het vogelbelang goed kunnen onderbouwen.*
- Meer en structurelere samenwerking aangaan met terreinbeheerders zoals GNR, Natuurmonumenten en de lokale gemeenbesturen. De samenwerking met Vogelbescherming benutten en uitbouwen. Dit zijn nieuwe activiteiten die binnen de vereniging nog grotendeels ‘op poten’ moeten worden gezet. **Dat is een hele klus, waarvoor nieuwe ‘hoofden en handen’ moeten worden gevonden.***

En waarvoor wellicht ook nieuwe werkgroepen nodig zijn. We denken dat het maken van ons eigen verhaal over vogeltrends in de verschillende biotopen best een hele klus is. Daarvoor kunnen we ons laten ondersteunen als dat nodig blijkt.

We denken bijvoorbeeld aan stagiairs, aan afstudeeronderwerpen, of aan– met terreinbeheerders samen opgezet- onderzoek.

Of aan een betaalde projectopdracht.

*We adviseren om het DSF daarvoor óók in te gaan zetten, naast de huidige directe activiteiten ‘in het veld.’ Want een stevig ‘eigen verhaal’ is nodig voor een effectieve samenwerking met terreinbeheerders en gemeenbesturen, wat de basis is voor meer effect bij de verbetering van de leefomgeving van vogels in het Gooi. Dat is ons statutaire doel.
Marjolein Quené Wobbe Kijlstra Wouter Rohde >>*

Commentaar op de samenvatting van de tijdelijke adviescommissie:

Met geen woord is in deze samenvatting gesproken over de problemen waarmee vogels/vogelpopulaties in het Gooi e.o. te maken hebben.

Over de verscheidenheid aan omgevingsvisies tussen de zes Gooise gemeenten en over de verschillen tussen de gemeenten in hun natuuropvattingen en beleid om natuur te beschermen is niet nagedacht door de adviescommissie.

Over nut en noodzaak om die gemeentelijke omgevingsvisies (die de grondslag vormen voor elke gemeente voor hun ruimtelijk beleid) onderling met elkaar te vergelijken, wordt zonder ook maar enig nadenken door de adviescommissie heen gesprongen.

Nader onderzoek van het volledige advies bevestigt het bovenstaande.

NB. Punten 3 t/m 5 en de bijlage 'input van de leden' zijn hieronder hieronder opgenomen. Op **pagina 10 van dit stuk** is het commentaar op het volledige advies opgenomen.

3. Bevindingen van de commissie

- *Het Gooi eo wordt gewaardeerd vanwege zijn diversiteit aan biotopen (water, moeras, weide, heide, bos en stedelijke omgeving)*
- *Betrokkenheid van de leden is groot*
- *VWG beschikt over een schat aan gegevens waar meer mee kan worden gedaan*
- *De werkgroepen concentreren zich vooral op hun eigen aandachtsgebied*
- *Er is behoefte aan expertise op het gebied van interpretatie van datareeksen, adviseren over beheer en bescherming, en over beleidsbeïnvloeding*
- *Er is weinig inzicht in de aanwezige kennis op deze terreinen bij de leden van de VWG*
- *Wens en behoefte om (meer) te betekenen voor bescherming van vogels en hun habitats is groot*
- *VWG werkt incidenteel samen met terreinbeheerders en gemeenten (en dan vaak vanuit de scope van een werkgroep of scope van verschillende werkgroepen naast elkaar)*
- *Terreinbeheerders waarderen inbreng (uitkomst inventarisaties) van de VWG*

Maar ook

- *Het werk binnen de VWG wordt verricht door een beperkt aantal mensen en deze hebben het al enorm druk en zien zichzelf niet nog meer doen*
- *Natuur is meer dan alleen vogels*
- *Terreinbeheerders geven aan dat er geen extra geld noodzakelijk is voor terreininrichting of verwerving. Zij kunnen hiervoor subsidies verkrijgen.*

4. Advies 'een nieuwe weg voor VWG het Gooi eo'

De opdracht 'denk na over de mogelijkheden van verbetering van de leefomgeving van de vogels in het Gooi eo', hebben wij ook gezien in financiële termen en vertaalt in 'creëer een voedingsbodem waarin de VWG er in kan slagen het vermogen te investeren in behoud en liefst structurele verbetering van de leefomgeving'. In het advies van de commissie gaat het om:

- *Een nieuwe weg voor de VWG door meer te denken in biotopen*
- *Een versteviging van de relatie cq verbreding van de samenwerking met de terreinbeheerders en gemeenten En wat bij de realisatie (verdere uitwerking) al direct kan helpen*
- *Versterken samenwerking met Vogelbescherming en andere Vogelwerkgroepen*
- *Inzet van financiële middelen om nieuwe weg te helpen realiseren*
- *Behoud waar de VWG en de werkgroepen goed in zijn*

Advies 1 *Mantra: beschermen, tellen, herstellen, vertellen en bellen Vogelbescherming heeft ons op dit pad gezet. De activiteiten van een vogelwerkgroep kenmerken zich door een combinatie van beschermen, tellen, herstellen, vertellen en bellen. De kunst is het vinden van*

de goede mix door verbinding c.q. samenhang. Zo is onze VWG goed in tellen maar minder in 'vertellen' en 'bellen' (beleid beïnvloeden). Het hanteren van deze mantra helpt bij het creëren van samenhang en laat ook goed zien welke van deze activiteiten versterking behoeven en waar leden ook actief aan kunnen deelnemen.

Advies 2 Denk in biotopen, werk aan een eigen verhaal over trends in biotopen De VWG maakt nu onderscheid in de werkgroepen en het bestuur. De werkgroepen doen hun ding en het bestuur zorgt voor de verenigingszaken en probeert te verbinden. Er is binnen de VWG nauwelijks overzicht in wat er allemaal gebeurt. Het is dus ook niet mogelijk een samenhangend verhaal te vertellen over de stand van zaken van de vogels in het Gooi. Hierdoor kan de stap van tellen naar vertellen lang niet altijd gezet worden. Belangrijk is dat de werkgroepen gewoon datgene kunnen blijven doen, waar ze goed in zijn. Het tellen c.q. verzamelen van gegevens, onze sterke kant. Om de stap naar herstellen, vertellen en bellen te vergemakkelijken stellen we voor meer te gaan denken en werken in termen van biotopen, een extra laag van kennis opbouwen op de kennis van de (soortgerichte) werkgroepen. Ontwikkel kennis en kom tot een verhaal over trends en ontwikkelingen in biotopen. De biotopen zijn water, moeras, weide, heide, bos en stedelijke omgeving. Door te denken in termen van biotopen kan makkelijker de verbinding/samenhang tussen de werkgroepen worden gelegd. In het komen tot een verhaal over de moerasvogels in het Gooi zijn de gegevens van de broedvogelinventarisaties (Loenderveen), watervogeltelling en ringstation van belang. In het verhaal over de biotopen gaat het om de vier seizoenen (Eempolder is belangrijk voor de weidevogels maar ook als overwinteringsgebied voor de ganzen). En niet onbelangrijk: terreinbeheerders en gemeenten denken ook in gebieden en niet in vogelsoorten. Zo is het gemakkelijker om met hen een zinvolle samenwerking in te richten of het beleid te beïnvloeden.

Advies 3 Versterk de activiteiten van de VWG in samenwerking met Vogelbescherming Nederland (VBN) In het gesprek met VBN gaf zij aan dat investeren in de samenwerking/verbinding met de vogelwerkgroepen prioriteit heeft. (Inmiddels hebben we de aankondiging van een bijeenkomst in februari ontvangen). Vogelbescherming (en groene bondgenoten) ontwikkelt tools om de basiskwaliteit van de natuur te meten. Dit zijn tools waar (leden van de) vogelwerkgroepen wat aan kunnen hebben. Zij geven b.v. inzicht in welke soorten ontbreken. Omgekeerd hebben wij hulpvragen die ongetwijfeld ook bij andere vogelwerkgroepen leven en waar Vogelbescherming (c.q. het contact met) kan helpen.

Denk hierbij aan:

- Hoe activeer je leden
- Kennis op gebied van wetgeving/procedures

- *Andere vragen waar de VWG zich nu verlegen bij voelt Vogelbescherming heeft aangegeven te willen investeren en ziet de VWG het Gooi eo als een van de belangrijke partners. Het advies is om deze samenwerking te omarmen en krachtig in te vullen.*

Advies 4 *Investeer in verbreding/verdieping van de samenwerking met de terreinbeheerders en gemeenten De terreinbeheerders gaan over het beheer van hun terreinen. Nu leveren de werkgroepen vooral input met de uitkomsten van de diverse inventarisaties. Deze worden gewaardeerd. Het blijft per saldo fragmentarisch en het is dan ook niet voor niets dat werkgroepen verschillende ervaringen hebben. Het denken in biotopen en vanuit een samenhangend verhaal over bijvoorbeeld de heidevogels in gesprek te kunnen, versterkt onze rol als gesprekspartner. Een steviger samenwerking kan ons de positie op gaan leveren om vroegtijdig betrokken te worden bij hun besluitvorming. Dat kan voorkomen dat de VWG achteraf via bezwaar en beroep zaken moet proberen tegen te gaan. Het hebben van een 'eigen verhaal' is daarvoor onmisbaar. Met het GNR hebben we verkend om mogelijk samen (wetenschappelijk) onderzoek te doen. Aanknopingspunt was de beheervisie waarin GNR aangeeft behoefte te hebben aan wetenschappelijk onderzoek over de effecten van nestkasten in de ontwikkeling van een biotoop. De werkgroep nestkasten is zelf ook druk met 'onderzoek naar waarde van nestkastenonderzoek' (bijeenkomst in infoschuur etc.).*

Uitkomst van een eerste gesprek met GNR (werkgroep nestkasten en adviescommissie) is dat dit zeker een weg is die verder verkend kan worden. In januari/februari wordt een vervolg gepland.

Het gaat hier om een voorbeeld. Het interessante is om te verkennen of wij als partner gezien worden door de terreinbeheerder in onderzoeksvragen die we gezamenlijk formuleren en waar we vervolgens samen onze schouders onder kunnen zetten. Als dit werkt kunnen we in de toekomst op nieuwe manieren invulling geven aan de woorden 'beschermen en herstellen' Ons advies is de verkenning met GNR voort te zetten.

Advies 5 *Inzet van financiële middelen*

De verdere uitwerking van de adviezen zullen mogelijk om inzet van financiële middelen vragen. Het per saldo op een hoger niveau tillen van de werkzaamheden van de VWG (meer vertellen, en bellen) zal zeker extra inzet vragen.

In dit perspectief adviseren wij;

- *Hanteer als uitgangspunt dat een eigen vermogen van 2 maal de (huidige) jaaromzet meer dan voldoende is*
- *Zet financiële middelen in voor de realisatie van de adviezen 1 tot en met 4.*
- *Leer de werkgroepen werken met begrotingen en zet hier ook zo nodig een deel van het vermogen voor in*
- *Sluit dit advies kort met de adviescommissie van het Dineke Sluijters Vogelfonds. Misschien is het nodig de omschrijving van de criteria aan te passen.*

- Zet geen geld in voor aankoop of herinrichting van terreinen. Terreinbeheerders kunnen dit beter.

Advies 6 Aan de slag en evalueren

- Wees sterk in wat je als VWG kunt en doet, probeer expertise aan je te binden voor wat we niet kunnen (via samenwerking, stages, inhuur)
- begin klein maar wel merkbaar voor alle 'werkgroepen' zet een pad uit voor de komende 4 jaar
- Zoek actief naar leden die actief willen worden in:

- het samenstellen van kennis op het niveau van biotopen
- het samenstellen van ons verhaal ('vertellen) over die biotopen
- het onderhouden van contacten met onze strategische partners GNR, NM, gemeenten, VBN en andere vrijwilligersverenigingen (zoals Vereniging Vrienden van het Gooi)

- Mocht de nieuwe weg niet begaanbaar zijn, blijf dan blij met wat de VWG is en doet. -
Evalueer na 4 jaar en durf te besluiten het vermogen te schenken aan een doel waarbij het wel bijdraagt aan de verbetering van de leefomgeving van de vogels

5. Vervolg proces

In de ALV van 2024 hebben we aangegeven in de ALV van 2025 terug te komen met het advies en de leden de gelegenheid te geven hier wat van te kunnen vinden.

De adviescommissie brengt dit advies uit aan het bestuur. Het is aan het bestuur dit definitieve advies – al dan niet met eigen bevindingen en opmerkingen– aan de ALV voor te leggen.

Bijlage: input van de leden

We hebben breed ideeën en meningen gevraagd binnen de vereniging. Het aantal ontvangen reacties op de uitgezette vragen via de nieuwsbrief: Vraag 1: **4 antwoorden** Vraag 2: **2 antwoorden** Vraag 3: **10 antwoorden** Vraag 4: **5 antwoorden** Vraag 5: **4 antwoorden**

Op twee gespreksavonden met de coördinatoren van de werkgroepen onderzoek en bescherming is ook input verkregen met een gelijke vraagstelling.

Voor het schrijven van het eindrapport hebben we een gesprek gevoerd over onze voorlopige adviezen, waarbij iedereen die een reactie heeft gegeven en alle coördinatoren waren uitgenodigd. Hieronder staat een overzicht van de ingebrachte ideeën en opmerkingen, dat zijn geordend naar onze adviezen.

Advies 1 Mantra beschermen, tellen, herstellen, vertellen en bellen Verhalen vertellen

- Zoek meer de publiciteit
- Zorg dat onze verhalen op feiten berusten.
- Benoem/communiceer vanuit/over de invloed van de mens (gedrag).
- Benoem/benadruk gevoel van urgentie.

- Benoem invloed (loslopende) honden en katten.
- Sluit aan bij Vogel van het jaar van Vogelbescherming.
- Maak gebruik van de werkwijze uit de infobladen gidssoorten van bureau Waardenburg voor gemeenten zoals Utrecht en Amersfoort. Eigen werk van de VWG: Vogels zien en beschermen, **Harder en Jonkers**.
- Maak gebruik van de tools die beschikbaar komen via Groene Bondgenoten met basiskwaliteit natuur. Tellen en weten
- Onderzoek of de gegevens van de VWG geschikt zijn om het inzicht in vogels/biotoop/soort van het Gooi te verdiepen. En zoek uit hoe de uitkomsten helpen in het komen tot beleid en maatregelen.
- Zoek verbinding met database Sovon (wat kan Sovon VWG leveren over het Gooi) ook over de relatie met landelijke trends.

Advies 2

Denk in biotopen, werk aan een eigen verhaal over trends in biotopen

- *Bekijk hoe de organisatie van de werkgroepen van Onderzoek en Bescherming kan aansluiten bij 'biotopen'.*
- o behoud de kracht van de werkgroepen (inventariseren) en investeer in kracht van de data en gegevens.*
- o biotopen als gezamenlijk belang, dus verbinding (paraplu) tussen de werkgroepen.*

Algemeen

- *Denk bij biotopen niet alleen in vogels (**gaat om gehele flora en fauna**).*
- *Benadruk dat verschillende biotopen verschillend belang voor vogels kunnen hebben (broedgebied, rustgebied, foerageergebied, overwintering etc.). Kijk ook naar rust en rustgebieden, trekvogels en wintergasten.*
- *Veel meer aandacht besteden aan het beschermen van insecten/voedsel voor vogels.*
- *Zorg dat je start met het krijgen van kennis, snappen wat er gebeurt c.q. interpreteren van gegevens.*
- o Ook soortbeschrijvingen en over iconische soorten*
- *Continueer langlopende tellingen (Eempolder, nestkasten ed.). Deze zijn waardevol.*
- *Verkrijg meer inzicht in broedsucces kleine zangvogels (niet nestkastbroeders).*

Stadsvogels

- *Nu alleen MUS tellingen (MUS en Hilversum) wat betreft stadsvogels.*
- *Zwaluwen en samenwerking gemeenten (gierzwaluwen, huiszwaluwen).*
- *Inzicht in stand vogels en invloed op/perspectief voor afgeven van vergunningen door gemeenten.*
- *Basiskwaliteit natuur met name relevant in gebouwde omgeving.*
- *Gemeentes kunnen groenere bermen stimuleren.*

- Omgevingswet maakt het mogelijk dat gemeenten anders moeten gaan kijken. Participatie is daarbij een voorwaarde, maar VWG moet niet 'gebruikt' worden.

Weidevogels

- Samenwerking boeren, overheid (subsidies) en vrijwilligers (zoals in Eemland) kan best practise zijn en voorbeeld voor anderen.

Akkers/weilanden/meenten

- Randen inzaaien met bloemen/granen
- Meer gevarieerde bosranden
- Project kleine landschapselementen
 - o Landschap Noord Holland 2024 pilot en 2025 2-3 projecten (MQ? dit was ook een van de suggesties in het begin waarbij een andere organisatie genoemd werd)
 - o Samen met terreinbeheerders landschapselementen aanleggen: www.aanpoten.nu

Advies 3 Versterk de activiteiten van de VWG in samenwerking met VBN Er is behoefte bij de VWG aan kennis over de volgende zaken (waarbij VBN en/of andere vogelwerkgroepen kunnen helpen) bij:

- Activeren leden.
- Investeren in jonge leden.
- Gebrek aan kennis van wetgeving.
- Wanneer en hoe starten van juridische procedures.
- Voorbeelden van 'goede verhalen'.
- Investeren in verbinding met gemeenten en terreinbeheerders.
- Gebruik van handvatten van Vogelbescherming in verband met basiskwaliteit natuur en om de 'verhalen' te 'vertellen'.

Advies 4 Investeer in verbreding/verdieping van de samenwerking met de terreinbeheerders en gemeenten

- Investeer in contacten/connecties met terreinbeheerders en gemeenten.
- Gemeenten
 - o Sommige gemeenten hebben een stadsecoloog in dienst.
 - o Groengroepen per gemeente (bijvoorbeeld klankbordgroep biodiversiteit in Blaricum).
- Terreinbeheerders
 - o Wat beweegt terreinbeheerders (GNR en impact recreatiedruk op heidevogels)
 - o Denk ook aan verstoring van licht, geluid, honden, katten
 - o Zoneren van gebieden (rustgebieden creëren zonder bv mountainbikers)
 - o Kennis c.q. specifieke kennis is ook bij terreinbeheerders/natuurorganisaties lang niet altijd aanwezig (**VWG heeft wat te vertellen**).

Commentaar op het volledige advies van de tijdelijke adviescommissie

Het lijkt erop, dat van de ruim 900 leden van de VWG er minimaal twee, en maximaal tien leden een antwoord hebben gegeven op een van de vijf vragen. Hoe dat ook zij: **Dat is een minimale respons. Er is geen draagkracht voor deze plannen.** Dit biedt geen uitzicht op ook maar een succes te voltooien project

Wat bijzonder bevreemdt, is dat de adviescommissie nergens de door haar gestelde vijf vragen ook maar noemt of uitschrijft. Niemand weet nu wat de commissie aan de leden van de VWG heeft voorgelegd. Zie uit het advies **paragraaf 2:**

<< 2. Opdracht en adviescommissie

Bovenstaande was aanleiding tot de opdracht 'Verken de mogelijkheden voor verbetering van de leefomgeving van vogels in het Gooi'. Om zo richting te geven aan een effectieve benutting van het DSF.

Een adviescommissie (afgevaardigde bestuur, afgevaardigde Sluifsters Vogelfonds en lid van de VWG) is met deze opdracht aan de slag gegaan. Bij deze opdracht hoorde ook dat de leden van de VWG betrokken zouden worden.

1.1 werkwijze, aanpak commissie

De commissie is in gesprek gegaan met de coördinatoren van de werkgroepen, coördinatoren van de broedvogelinventarisaties en is via de nieuwsbrief input van de leden gevraagd. Dit is teruggekoppeld en besproken na de ALV en via de nieuwsbrief. De eerste bevindingen zijn gedeeld met het bestuur. Daarna zijn gesprekken gehouden met terreinbeheerders Goois Natuur Reservaat GNR en Natuurmonumenten (NM) en Vogelbescherming Nederland (VBN). De denkrichting die dit alles op heeft geleverd is vervolgens voorgelegd aan en weer besproken met de 'coördinatoren en de insprekers'.

1.2 input

In de gesprekken is een veelheid aan opinies en informatie verzameld. Deze input is vertaald naar onderstaand advies. De input biedt ook waardevolle aanknopingspunten bij de uitwerking van het advies in een volgende stap. Een samenvatting van deze input is terug te vinden in de bijlage.>>

Met andere woorden: deze adviescommissie beschikt niet over de kwaliteiten om goed en zorgvuldig onderzoek te doen en daarvan een correct verslag te maken.

Dit klemt te meer, nu de adviescommissie geen afschrift heeft overgelegd van de binnengekomen antwoorden van de **tien respondenten. Deze hadden eventueel kunnen worden geanonimiseerd. Dat betekent dat dit advies in geen enkel opzicht als draagkrachtig gemotiveerd kan worden beschouwd. Het is broddelwerk.**

De stellers zijn geen deskundigen en onvoldoende bekwaam om leiding te geven aan de adviezen zij hebben geformuleerd.

In het navolgende zullen brieven van respondenten aan de commissie worden overgelegd en de antwoorden daarop van de commissie. Ook daaruit zal duidelijk worden, hoe zeer de besluitvorming is vertroebeld.

4) Brieven van respondenten aan de commissie in antwoord op aan de leden van de VWG gestelde vragen

In volgorde van datum van verzending gaat het om de volgende stukken:

4.1 De brief van Jelle Harder, 23 januari 2024:

<<Grootste bedreiging(en) voor vogels in het Gooi

De inhoud van de titel zou ik direct breder willen inzetten, namelijk de grootste bedreigingen voor natuur en landschap. Wat goed is voor natuur en landschap zal ook goed zijn voor vogels als onderdeel daarvan.

Er gebeuren doorlopend kleine en grotere tot hele grote aantastingen in de natuur, het landschap.

Degene die daar financieel voordeel bij hebben zullen zich hier niets tot weinig van aantrekken.

Het is aan de overheid, lokaal, regionaal, landelijk om te bepalen wat is toegestaan.

Niet zelden, eerder gebruikelijk, is het dat overheden toestemming geven voor aantastingen van natuur als de plannen worden ondersteund met rapporten van ecologische adviesbureaus. Dan zal het wel goed gaan en kan een project worden uitgevoerd.

De praktijk laat met zeer veel voorbeelden zien dat heel veel ecologische adviesbureaus de inhoud van hun rapporten zo opstellen dat eigenlijk altijd het project met aantastingen en al, uitgevoerd kan worden. Men 'praat de opdrachtgever naar de mond'. Dat is gunstig voor een adviesbureau want de kans op een nieuwe opdracht wordt daarmee groter.

Voorbeeld Monnikenberg en Anna's Hoeve:

Het zeer grote ecologisch adviesbureau Tauw maakte rapporten zodat de HOV busbaan, een nieuwe weg en een ecoduct kunnen worden aangelegd. De natuur ondervindt hiervan geen schade was de conclusie. Het is niet nodig om ontheffingen voor welke diersoort dan ook aan te vragen. De vergunning wordt klakkeloos verleend door de Rijksdienst Voor Ondernemend Nederland (RVO). De provincie vindt het zo wel oké, lekker makkelijk. (Later geeft de vergunningenregelaar van de provincie ruiterslijk toe dat de provincie zelf ook zeer verrast

was dat er geen ontheffingen hoefden te worden aangevraagd... Mijn reactie daarop was "dat de provincie hierop zelf actie had moeten nemen omdat men wist dat het niet klopte").

De Vereniging tot Behoud van Anna's Hoeve e.o. schrikt van het besluit van de RVO en gaat bezwaar maken. Eindresultaat is dat voor minimaal 14 diersoorten, ja echt 14, een ontheffing moet worden aangevraagd! Volgens Tauw zouden enkele diersoorten hier niet of nauwelijks voorkomen....enz.

En dit gebeurt dus overal om ons heen, ook in Gooi en Vechtstreek.

Probleem om hier iets tegen te doen hangt voor 100% af van burgers die bereid zijn hun nek uit te steken en hier tijd en energie in te stoppen. Dat kan een langdurig proces zijn. Het zijn enkelingen die dat doen. En steun krijgen van andere burgers, organisaties gebeurt nauwelijks.

Wat zou er moeten gebeuren?

Het wordt hoog tijd dat op regionaal niveau, maar ook op nationaal niveau (!), natuurorganisaties en anderen, de handen ineenslaan om aantastingen van natuur en landschap te voorkomen. Hier regeert de macht van het getal. Daar zijn overheden gevoelig voor, het gaat namelijk om de kiezers! Vergelijk maar hoe de boeren dat hebben aangepakt en hoe de politiek hierop reageerde en reageert.

In voorkomende gevallen moeten daarom zoveel mogelijk natuurorganisaties het lef hebben om hun stem te laten horen. Alleen gezamenlijk optrekken kan tot de juiste bescherming van natuur en landschap leiden.

De 'tegenstanders' van de natuurbeschermers hebben de touwtjes in handen én het belastinggeld om juristen en nog meer bureaus in te huren om hun gelijk te krijgen. Maar als een grote publieke opinie het niet eens is met de politiek of de projectontwikkelaar, is de druk op de politiek groot en verandert er hopelijk wat, gaat het plan niet door, wordt eventueel flink aangepast.

Maar helaas zijn al die regionale natuurorganisaties in Gooi en Vechtstreek vrijwel voortdurend bezig om alleen naar hun directe eigen belang te kijken en daarnaar te handelen. En dat is nu precies waar 'onze tegenstanders' op hopen. Zolang die natuurwereld alleen met zichzelf bezig is kunnen de 'tegenstanders' vrijwel altijd hun gang gaan.

Met mijn betoog heb ik niet direct specifiek iets genoemd voor de vogels. Het belangrijkste is dat er een stevige natuurbeschermingsbasis in de Gooi en Vechtstreek gelegd worden. Hierbij kan er eventueel aan gedacht worden om het Gooi en de Vechtstreek gescheiden te houden maar wel op een bepaalde manier samen te werken.

Kortom: de enige oplossing om wat te bereiken zodat natuur en landschap goed beschermd worden is samenwerking tussen alle natuurgroepen en professionele instellingen met dezelfde doelen.

Een vergelijkbare samenwerking is op landelijk niveau net zo hard nodig. Grote organisaties als Natuurmonumenten, De Landschappen, Landschapsbeheer, Wereld Natuurfonds, Provinciale Natuur- en Milieuorganisaties, SBB, ook GNR hoort hierbij, moeten op veel meer fronten met gezamenlijke standpunten komen. En daarbij eisen stellen is geen schande, er is al zoveel natuur verdwenen en uitgehold.

Voorbeeld om natuursamenwerking in de regio te bevorderen

Om de samenwerking tussen de natuurorganisaties en eigenaren/beheerders van natuurgebieden te bevorderen, een mogelijk voorbeeld:

In de jaren 80 en 90 van de vorige eeuw bestond het tijdschrift 'De Wijde Blik', tijdschrift voor Natuur en Milieu en Ruimtelijke ordening in de regio Gooi en Vechtstreek. De redactie van de Wijde Blik nam het initiatief om in de regio zoveel mogelijk kleine landschapselementen op te sporen en op een overzichtskaart te zetten. Denk hierbij aan:

- *Puntvormige elementen: poel, waai of wiel, knotboom, leilinde, molen.*
- *Lijnvormige elementen: houtwal, meidoornhaag, slangenmuur.*
- *Vlakvormige elementen: hoogstam fruitboomgaard, overhoekjes.*

Deze inventarisatie is uitgevoerd door Gooise vrijwilligers in samenwerking met een Groenploeg van Landschap Noord-Holland. Het resulteerde in 1990 in een kaart van Gooi en Vechtstreek met daarop zeer veel elementen. Tevens werden twee detailkaarten gemaakt van Blaricum en Huizen. De Wijde Blik van 1990/2 werd uitgegeven als themanummer "kleine landschapselementen" waarin de resultaten ook beschreven zijn.

Een voor de hand liggende vraag is "Hoe is de situatie nu in Gooi en Vechtstreek met de kleine landschapselementen?" Het kan een goed plan zijn dit nader te onderzoeken en als dat zinvol lijkt de inventarisatie van 1990 na 35 jaar te herhalen.

Er kunnen in samenwerking met grondeigenaren plannen worden opgesteld om de elementen te herstellen, te versterken en waar mogelijk uit te breiden. Voor dit soort plannen en uitvoering is bij de lokale overheid, soms en bij de provinciale overheid, vaak subsidie beschikbaar. Terreineigenaren worden hierbij uiteraard betrokken, maar denk ook aan Landschap Noord-Holland die met dit soort planvorming en uitvoering veel ervaring heeft. Een eerste overleg met hen kan zinvol zijn.

Het belang van kleine landschapselementen is al heel lang bekend en wordt tegenwoordig door steeds meer partijen als waardevol of onmisbaar benoemd. Zeer veel diersoorten waaronder vele vogelsoorten, zoogdieren, insecten, planten, paddenstoelen, enzovoort zijn in hun leefgebied hierop aangewezen of volledig afhankelijk van.

Jelle Harder (23-1-2024)

Op deze brief van Jelle Harder volgde geen enkel antwoord van de commissie.

J. Harder merkte hierover op aan W. Rohde in een **e-mail van vrijdag 13 december 2024** aan het lid van de commissie Wouter Rohde:

<<Al snel na de oproepen van de adviesgroep heb ik een aantal schriftelijke stukken met mogelijke projectideeën/-voorstellen ingestuurd aan de adviesgroep.

Ondanks mijn verzoeken is er nooit iets rondgestuurd naar de betrokken mensen.

Daar is nooit een reactie opgekomen, op één uitzondering na. Van jou Wouter.

*Dat gaat over mijn stuk van **23-1-2024** met de titel "Grootste bedreiging(en) voor vogels in het Gooi.*

Op 24-1-2024 stuurde je mij een mail met deze toezegging:

*"Bedankt voor je gedocumenteerde bijdrage. **We gaan erop terugkomen**".*

Commentaar: Deze toezegging van W. Rohde aan J. Harder is nooit nagekomen ondanks de mededeling in het volledige advies van de commissie in paragraaf 2: "De commissie is in gesprek gegaan met de coördinatoren van de werkgroepen (...)".

NB. Jelle Harder is de coördinator van de IJsvogelwerkgroep van de VWG. Ook deze IJsvogelwerkgroep wordt in de Korhaan gerubriceerd onder de kop: Werkgroepen Onderzoek en Bescherming

Op **10 december 2024** zond Jelle Harder de volgende brief aan het bestuur van de VWG:

<<Beste mensen,

Bijgaand mijn bijdrage aan het overleg op 10 december vanaf 20:00 uur.

Vriendelijke groet,

Jelle Harder

Van: Jelle Harder <jelleharder@hetnet.nl>

Verzonden: maandag 9 december 2024 21:03

Aan: 'wobbe Kijlstra' <wkijlstra@gmail.com>; 'Jan Mooij' <mooij.noorman@planet.nl>; 'Gert en Annemieke Biesha.' <g.bieshaar1@kpnplanet.nl>; 'hanneke sevink' <hannekesevink@freeler.nl>; 'Han Westendorp' <hanwestendorp@gmail.com>; 'Harry de Rooij' <harryderooij@planet.nl>; nestkastteam@vwqgooi.nl; 'Piet Spoorenberg' <piet.spoorenberg@gmail.com>; 'Carel Irene de Vink' <carelirene@gmail.com>; 'Dick Jonkers' <dickjonkers@telfort.nl>; 'Rien Rense' <r.rense@chello.nl>; 'Han Dijkers' <h-dijkers@kpnmail.nl>; 'Huub Casander' <huubcasander@gmail.com>; 'Dirk Prop'

<dirk.prop@outlook.com>; 'Fred Van Klaveren' <f.vanklaveren@casema.nl>; 'Pieter' <pieterb.bogaers@gmail.com>; celineroodhart@gmail.com; 'Rob Prinzen' <rob.prinzen@gmail.com>; ardavanderlee@gmail.com; r.moolenbeek@ziggo.nl
CC: 'Marjolein Quené' <mquene@gmail.com>; 'Wouter Rohde' <w.rohde@xs4all.nl>; 'a.w.grunwald' <a.w.grunwald@delta.nl>; hmmboelens@gmail.com; ruud.willemstein@hccnet.nl

Onderwerp: RE: denk mee over de toekomst van de vogels in het Gooi

Beste mensen,

Morgenavond 10-12-24 is de vergadering over de tweede Tussenrapportage van de adviesgroep over het Dineke Sluijters Vogelfonds.

Ik maak mij zorgen om de inhoud van die tussenrapportage.

Naar mijn idee gaat het niet de gewenste kant op en is de kans aanwezig dat er verkeerde besluiten genomen worden.

Om die reden zet ik vanavond mijn ervaringen hierover op papier en stuur jullie dat uiterlijk morgenochtend in de mail.

Hopelijk heb je dan nog tijd om mijn verhaal te lezen en je mening te vormen, wellicht te printen en morgenavond mee te nemen.

We zien elkaar in de Infoschuur.

Vriendelijke groet,

Jelle Harder

Hieraan waren de volgende eerdere e-mails gehecht: Van: wobbe Kijlstra <wkijlstra@gmail.com>

Verzonden: maandag 2 december 2024 13:25

Aan: Jelle Harder <jelleharder@hetnet.nl>; Jan Mooij <mooij.noorman@planet.nl>; Gert en Annemieke Biesha. <g.bieshaar1@kpnplanet.nl>; hanneke sevink <hannekesevink@freeler.nl>; Han Westendorp <hanwestendorp@gmail.com>; Harry de Rooij <harryderooij@planet.nl>; nestkastteam@vwggooi.nl; Piet Spoorenberg <piet.spoorenberg@gmail.com>; Carel Irene de Vink <carelirene@gmail.com>; Dick Jonkers <dickjonkers@telfort.nl>; Rien Rense <r.rense@chello.nl>; Han Dijkers <h-dijkers@kpnmail.nl>; Huub Casander <huubcasander@gmail.com>; Dirk Prop <dirk.prop@outlook.com>; Fred Van Klaveren <f.vanklaveren@casema.nl>; Pieter <pieterb.bogaers@gmail.com>; celineroodhart@gmail.com; Rob Prinzen <rob.prinzen@gmail.com>
CC: Marjolein Quené <mquene@gmail.com>; Wouter Rohde <w.rohde@xs4all.nl>

Onderwerp: Re: denk mee over de toekomst van de vogels in het Gooi

beste allen,

bijgaand treffen jullie ter oriëntatie op de bijeenkomst van volgende week dinsdag (20.00 uur in de infoschuur) de tussenrapportage die wij voor het bestuur hebben gemaakt. Deze

tussenrapportage geeft een beeld van wat we gedaan hebben en in termen van advies richting waar we aan denken.

Op 10 december zullen we ingaan op de in de tussenrapportage genoemde uitkomsten van de gesprekken met Vogelbescherming en GNR.

Een flink aantal van jullie heeft al aangegeven te komen. Willen degene die dat nog niet gedaan hebben en van plan zijn te komen dit even aan mij doorgeven. Kunnen we daar rekening mee houden met koffie thee etc (zelf graag mok meenemen)

we kijken uit naar een inspirerende bijeenkomst

tot dinsdag 10 december

Groeten

Wobbe Kijlstra

Op vr 11 okt 2024 om 11:28 schreef wobbe Kijlstra <wkijlstra@gmail.com>:

Beste allen,

begin dit jaar hebben jullie je licht laten schijnen over de toekomst van de vogels in het Gooi eo en wat de VWG daarbij zou kunnen betekenen. inmiddels zijn wij als adviesgroep een aantal stappen verder en nodigen wij jullie uit om weer met ons mee te denken.

We hebben de infoschuur op 10 december gereserveerd (vanaf 20.00),. Wij zullen dan in het kort toelichten wat we na de ALV hebben gedaan en wat dit heeft opgeleverd. Vervolgens willen we graag met jullie van gedachten wisselen over (de richting van) het advies aan het bestuur en de ALV in 2025 waar dit toe zou kunnen leiden.

We hopen jullie 10 december allemaal te zien. Toch graag even een bevestiging dat je komt.

Groeten

mede namens Marjolein en Wouter

Wobbe Kijlstra

Op 10 december 2024 schreef J. Harder een toelichting:

<<Beste bestuursleden en alle anderen,

Er is onrust binnen de contacten met een aantal VWG-ers die ik sprak of er over hoorde. Het gaat over de tweede Tussenrapportage van de adviesgroep i.v.m. het Dineke Sluijters Vogelfonds. Bij de gehele gang van zaken vanaf eind 2023 tot heden zijn wel vragentekens te zetten over bijvoorbeeld de communicatie tussen de adviesgroep en de leden van de VWG. De tweede Tussenrapportage doet nu de wenkbrouwen fronsen en roept bij mij grote vragetekens op. Hierna zal ik zo kort mogelijk aangeven hoe ik de gang van zaken sinds december 2023 heb ervaren.

Start december 2023

Het motto van de adviescommissie is:

Denk mee over de toekomst van vogels in het Gooi!

Dat is een breed begrip, daarom stelt de adviesgroep vijf vragen. In 5 Nieuwsbrieven wordt iedereen uitgenodigd reacties te geven.

Op 9-12-2023 is de 1e vraag:

“Waar geniet je het meeste van in het leefgebied van de vogels in het Gooi e.o?”

Daarbij is het advies:

“Elke interpretatie van deze vraag en elke reactie is welkom! Liefst per mail zo kort of lang als je wilt, één woord mag en meerdere antwoorden is ook goed. Bellen mag ook, echt elke reactie is welkom”.

Op 24-12-2023 is de 2e vraag:

“Wat precies – in het leefgebied van de vogels in het Gooi e.o. – moet er volgens jou beschermd of verbeterd worden?”

Advies: “Ook nu geldt, elke interpretatie van deze vraag en elke reactie is welkom”.

Op 14-1-2024 is de 3e vraag:

“Wat zie je als de grootste bedreiging of bedreigingen voor vogels in het Gooi e.o?”

Advies: “Ook nu geldt: elke interpretatie van deze vraag en elke reactie is welkom”.

Op 28-1-2024 is de 4e vraag:

“Wat zie je als grootste probleem of hindernis om de bedreigingen voor vogels in het Gooi weg te nemen?”

Advies: “Ook nu geldt, elke interpretatie van deze vraag en elke reactie is welkom”.

Op 7-4-2024 is de 5e vraag:

“Wat moet in elk geval in deze gesprekken met terreinbeheerders en natuur- en milieuorganisaties aan de orde komen?”

Toegelicht werd dat de adviesgroep van plan is om in gesprek te gaan met terreinbeheerders zoals Goois Natuurreservaat, Natuurmonumenten en gemeenten in het Gooi en ook met verschillende natuur- en milieuorganisaties over de vraag hoe we de vogels in het Gooi meer kunnen helpen.

Advies: “Ook nu geldt, elke interpretatie van deze vraag en elke reactie is welkom”.

Eerste Tussenbericht

Op **10-3-2024** staat er in de VWG Nieuwsbrief een (**eerste**) **Tussenbericht** van de adviesgroep waarin wordt samengevat welke reacties op de eerste vier vragen zijn binnengekomen. Duidelijk is dat alle mensen die reageren concreet in hun gedachten hebben gehad dat het om ‘onze’ vogels gaat, die bedreigd worden en bescherming nodig hebben, of het nu om bosvogels, heidevogels, grondbroeders of watervogels gaat, het maakt niet uit. Het behoud en de bescherming van leefgebieden zijn daarbij van essentieel belang. Gebrek aan visie, verkeerd beheer en verkeerde adviezen worden ook als belangrijke bedreigingen gezien.

De hand wordt ook in eigen boezem gestoken als het om de VWG gaat: gebrek aan actieve leden, gemis van jeugdleden, gebrek aan connecties met gemeenten, geen eigen VWG visie.

Mijn reactie op bovenstaande vragen van het Tussenbericht van de adviesgroep

De conclusies van alle oproepen zijn clip en klaar.

1. *Alle informatie is welkom, liefst per mail!*
2. *Het gaat om acties die de vogels in het Gooi (ik neem aan, werkgebied van de VWG) ten goede komen.*
3. *Er lijkt een grote betrokkenheid te zijn bij de leden over de vraagstellingen. Dat uit zich in een scala aan opmerkingen in het tussenbericht. Het geeft je het gevoel dat mensen de noodzaak voelen dat er iets moet gebeuren. Sterker, wat kunnen we als leden zo concreet mogelijk gaan doen?*

Tweede Tussenbericht

*Op 2-12-2024 komt de adviesgroep met de **tweede Tussenrapportage***

Deze rapportage was volgens de datum op de bijlage al gereed op 3-9-2024. Helaas ontvingen de betrokkenen die op 10-12-2024 hierover hun mening moeten geven deze pas 3 maanden later, op 2-12-2024. Het is niet bekend waarom er zo gehandeld is, maar handig is het niet.

*Gezien de voorgaande conclusies zou je verwachten dat de adviesgroep nu na een jaarlang informatie verzamelen in staat is een aantal concrete voorstellen van leden te presenteren die besproken gaan worden. Maar dat blijkt niet zo te zijn, integendeel. **Van alle informatie die door de leden is aangedragen en in het eerste Tussenbericht van 10-3-2024 door de adviesgroep is opgesomd vinden we na elf maanden niets meer terug!** Wat is er gebeurd?*

*Op pagina 1 van de tweede Tussenrapportage geeft de adviesgroep nu aan dat het bestuur hen de opdracht heeft gegeven: **“Verken de mogelijkheden voor de verbetering van het leefgebied van vogels in het Gooi”**. Deze benadering biedt de kans daadwerkelijk iets fundamenteels te doen aan de verbetering van het leefgebied van de vogels in het Gooi, aldus de adviesgroep. Ook op deze pagina geeft de adviesgroep in feite dezelfde samenvatting als ik die hierboven heb verwoord. Dit lijkt allemaal in lijn met wat de leden van de VWG hebben aangeleverd.*

***Mijn reactie hierop:** Gaat het bestuur nu op de stoel zitten van de adviesgroep die ze zelf aangesteld heeft? Deze opmerking kan nog problematischer worden als we kijken naar de hoofdpersonen die hierbij betrokken zijn. In het VWG bestuur zitten Piet en Wouter; in het Dineke Sluijters Vogelfonds zit Wobbe; in de adviesgroep zitten Wobbe en Wouter. Een argeloze buitenstaander zou hierover kunnen opmerken: **“Is hier geen sprake van belangenverstremming?”**. Ikzelf kan dat natuurlijk niet beoordelen.*

Aanzet tot advies en weg naar definitief advies

Op de pagina's 2 t/m 4 werkt de adviesgroep naar een door hen zelf (en bestuur?) bedachte uitkomst. De vele ideeën die eerder zijn aangedragen en omarmd hebben al lang na publicatie van het eerste Tussenbericht op 10-3-2024, het strijdperk verlaten. Alle VWG-ers die hebben nagedacht en een reactie hebben ingestuurd hebben het nakijken.

Als het aan de adviesgroep ligt en daarna aan het bestuur gaan GNR en Vogelbescherming er met het geld van de vogelwerkgroep vandoor. Het bestuur is al met de uitwerking bezig, zo staat te lezen bij hoofdstukje 5. Dat besluit is kennelijk al genomen.

Als ik het goed begrepen heb zorgt de penningmeester er gelukkig wel voor dat de leden van de vogelwerkgroep nog gedurende 10 jaar een projectje kunnen indienen...En dan zijn we gelukkig van dat vervelende geld dat maar op de plank ligt af!

We hoeven nu ook niet meer aan de adviesgroep te vragen waarom we nog steeds geen reactie krijgen, ondanks toezeggingen, op de ideeën voor projecten die zijn ingediend. En gelukkig is het opplakken van geeltjes ook niet meer nodig...

Maar..., wat hebben de vogels aan een rapport bij GNR of Vogelbescherming?

Of... is er nog een PLAN B ?

Misschien is het toch wel handig VWG leden meer te betrekken bij het Dineke Sluijters Vogelfonds? Bijvoorbeeld:

- *Minimaal 1 x per jaar kunnen mensen die een idee hebben over een mogelijk project in gesprek gaan met de commissieleden van het Vogelfonds. De commissie kan daarbij ondersteund worden door andere mensen met een bepaalde deskundigheid.*
- *Van projecten die met geld van het Vogelfonds zijn uitgevoerd wordt een verslagje en indien zinvol een evaluatie gemaakt wat geschikt is om in de Korhaan op te nemen. Op die manier zien mensen de mogelijkheden en kunnen ze leren en geïnspireerd raken. Nu weet niemand wat er zich bij die projecten afspeelt.*

Voorwaarde voor deze andere aanpak? De commissieleden moeten een actieve rol gaan spelen en niet, zoals nu, afwachten tot er een project langskomt.

Andere opties die van grote betekenis kunnen zijn:

- *Maak een nieuwe start met een VWG Jeugdgroep. Bijvoorbeeld 10 excursies en 5 middagen. De begeleiders van de Jeugdgroep krijgen een (beperkte) financiële beloning voor hun belangrijke inzet.*
- *De VWG beschikt over een zeer groot aantal inventarisatierapporten. Daarin zit zeer veel informatie waar niets of heel weinig mee wordt gedaan. Een deskundige of meerdere, zou moeten uitzoeken of hiermee een rapport gemaakt kan worden wat o.a. inzicht geeft in: Welke soorten gaan vooruit, welke achteruit?*

Welke gebieden zijn waardevol, zeer waardevol voor de vogels?

Welke gebieden worden bedreigd, sterk bedreigd?

Welke acties kunnen worden opgezet om verbeteringen aan te brengen in de leefgebieden van vogels?

Welke gebieden moeten de komende 5 -10 jaar worden geïnventariseerd?

Welke gebieden zijn het meest geschikt om publieke excursies te organiseren?

Tot slot, voor aanvang van de laatste Algemene Ledenvergadering op 21 maart 2024, las ik een ingekomen brief van Evert Constandse. Hij zette grote vraagtekens bij de werkwijze van de adviesgroep en de taken van verschillende betrokken personen. Ik denk dat hij een vooruitziende blik had.

Vriendelijke groet en tot dinsdagavond
Jelle Harder
(10 december 2024)

Op **11 december 2024** antwoordde W. Rohde aan J. Harder:

< **Van:** Wouter Rohde <w.rohde@xs4all.nl>
Verzonden: woensdag 11 december 2024 09:40
Aan: 'Jelle Harder' <jelleharder@hetnet.nl>
Onderwerp: omgangsvormen

Jelle,

Gisteravond hadden we een constructief gesprek over de richting van ons aanstaande advies, dat brede bijval en goede aanscherpingen opleverde. Dank ook voor jouw suggesties. Met het resultaat van de bespreking kunnen we verder.

Jij stuurde voorafgaand een brief aan meer dan 30 mensen. Ik wil iets kwijt over de toon die daaruit spreekt. Je trekt de goede intenties van de commissieleden in twijfel en ook van het bestuur. Dat vind ik beschadigend en kwalijk. Ik constateer na gisteravond dat er geen enkele reden is voor wantrouwen, integendeel. Ronduit kwetsend is dat je het woord belangenverstremgeling gebruikt voor mijn persoon en ook anderen, ook al heb je het slim geformuleerd door erop te wijzen dat anderen dat misschien gaan denken.

Ik wil zo niet bejegend worden.

We zetten ons allemaal met hart en ziel in voor de vogels, de natuur en vereniging. Jij, ik en vele anderen. Er is maar een belang, dat van een betere natuur en betere bescherming van de vogels.

Jij stuurde je brief aan ruim 30 anderen. Ik stuur dit alleen aan jou. Op een antwoord waarin je je verdedigt stel ik geen prijs. Voor andere zaken kun je altijd bellen of mailen.

Vriendelijke groet en tot een volgende keer,

Wouter Rohde
0613708419
w.rohde@xs4all.nl>>

Op **13 december 2024** reageerde J. Harder op het schrijven van W. Rohde van 11 december 2024

<<Van: Jelle Harder <jelleharder@hetnet.nl>

Verzonden: vrijdag 13 december 2024 22:03

Aan: 'Wouter Rohde' <w.rohde@xs4all.nl>

Onderwerp: RE: omgangsvormen

Dag Wouter,

Niet zo'n goed gedrag om na een in grote lijnen positieve avond deze reactie te sturen en dan ook nog alleen naar mij.

Heb je je ook afgevraagd waar mijn reactie en de toon daarin vandaan komt? Niet, lees dan vooral de hele tekst.

Iedereen die de tweede tussenrapportage leest kan toch maar één conclusie trekken?

Het voorstel is om twee wetenschappelijk rapporten te laten maken voor GNR en VBN en hiervoor (veel) geld beschikbaar te stellen uit het DSF.

Iets anders kun je er echt niet van maken. Ik heb het die avond ook niet gehoord van de adviesgroep.

Van enige zinvolle onderbouwing voor die twee doelen was geen sprake.

Het voorstel voor twee wetenschappelijke rapporten kwam voor iedereen ook als een duveltje uit een doosje.

Het was totaal niet in relatie tot wat de VWG leden aan voorstellen hadden ingeleverd en was samengevat in het eerste tussenbericht.

- *Waarom is het tweede tussenbericht niet in de VWG Nieuwsbrief verschenen?*

Kennelijk mag niet iedereen zijn mening geven over een onderwerp als het bepaalde mensen niet uitkomt?

(de eerste passage vervalt, is met een gesprek opgelost, pb)

- *Ik roep hier even in herinnering hoe het bestuur mij, in een volle zaal op 17-11-2016, als een baksteen liet vallen op de Algemene ledenvergadering. Door Poul Hulzink werd ik ter plekke beschuldigd van chantage van het bestuur! Het bestuur wist beter maar kwam niet in actie om het tegen te spreken. Jij Wouter, Piet en Huub zaten toen in het bestuur. Het bestuur heeft nooit haar excuus aangeboden. Voor mijzelf had dit grote gevolgen. En zo zijn meer voorbeelden te noemen.*
- *Ook de toon van het overleg op 10-12-2024 werd met de eerste paar zinnen al door Marjolein gezet.*

Over goede omgangsvormen gesproken!

Daarna vervolgde Marjolein met de mededeling dat de PowerPoint die zij ging toelichten afgelopen weekend (!) gemaakt was. Die PPT had een wat andere inhoud dan het tweede tussenbericht.

Al snel draaide daardoor de inhoud van de discussie zich helemaal af van de twee wetenschappelijke rapporten.

De kern van het overleg werd het belang van biotopen en leefgebieden.

Er zouden nieuwe mensen gezocht moeten worden binnen het ledenbestand om hieraan mee te doen.

Het is natuurlijk een handige zet geweest van de adviesgroep om het onderwerp, GNR en VBN, nog snel (weekend) aan te passen.

Het voorstel om veel geld te doneren aan twee beroepsorganisaties zal niet iedereen omarmen is misschien de gedachte geweest.

En dan nog dit.

Als snel na de oproepen van de adviesgroep heb ik een aantal schriftelijke stukken met mogelijke projectideeën/-voorstellen ingestuurd aan de adviesgroep.

Ondanks mijn verzoeken is er nooit iets rondgestuurd naar de betrokken mensen.

Daar is nooit een reactie opgekomen, op één uitzondering na. Van jou Wouter.

Dat gaat over mijn stuk van 23-1-2024 met de titel "Grootste bedreiging(en) voor vogels in het Gooi".

Op 24-1-2024 stuurde je mij een mail met deze toezegging:

"Bedankt voor je gedocumenteerde bijdrage. We gaan erop terugkomen"

- ***Wanneer Wouter en hoe?***

De hele gang van zaken van de adviesgroep is geen schoolvoorbeeld van duidelijkheid, betrouwbaarheid, transparantie en democratisch meenemen van alle betrokkenen.

Ik hoop dat je hiermee ook standpunten van andere mensen kunt begrijpen.

Vriendelijke groet,

Jelle Harder >>

Commentaar van P. Bogaers op de brief van J. Harder van 10 december 2024

Op de vergadering van 10 december 2014 was ikzelf niet aanwezig. Gezien de eerdere ervaringen op de ALV van 21 maart 2024 kon ik dit niet opbrengen. Wel had ik goede redenen om de brief van J. Harder te ondersteunen vanwege mijn ervaringen op de ALV van de VWG op donderdag 21 maart 2024. **Ik schreef het volgende op 10 december 2024 aan Jelle Harder en aan de deelnemers van de ALV van 10 december 2024:**

<< **Van:** pieterb.bogaers@gmail.com

Datum: 10 december 2024 om 18:06:19 CET

Aan: Jelle Harder <jelleharder@hetnet.nl>, wobbe Kijlstra <wkijlstra@gmail.com>, Jan Mooij <mooij.noorman@planet.nl>, "Gert en Annemieke Biesha." <g.bieshaar1@kpnplanet.nl>, hanneke sevink <hannekesevink@freeler.nl>, Han Westendorp <hanwestendorp@gmail.com>, Harry de Rooij <harryderooij@planet.nl>, nestkastteam@vwqgooi.nl, Piet Spoorenberg <piet.spoorenberg@gmail.com>, Carel Irene de

Vink <carelirene@gmail.com>, Dick Jonkers <Dickjonkers@telfort.nl>, Rien Rense <R.Rense@chello.nl>, Han Dijkers <h-dijkers@kpnmail.nl>, Huub Casander <huubcasander@gmail.com>, Dirk Prop <dirk.prop@outlook.com>, Fred Van Klaveren <f.vanklaveren@casema.nl>, celineroodhart@gmail.com, Rob Prinzen <rob.prinzen@gmail.com>, ardavanderlee@gmail.com, r.moolenbeek@ziqgo.nl
Kopie: Marjolein Quené <mquene@gmail.com>, Wouter Rohde <w.rohde@xs4all.nl>, "a.w.grunwald" <a.w.grunwald@delta.nl>, hmmboelens@gmail.com, ruud.willemstein@hccnet.nl

Onderwerp: denk mee over de toekomst van de vogels in het Gooi

Beste Jelle,

Prima jouw samenvatting. Mijn reactie na lezing van de 2^{de} tussenrapportage was, wat hebben deze lieden al die tijd zitten doen? Ik heb er geen vertrouwen in gezien het gebrek aan visie en kennis van deze personen en hun zelfgenoegzaamheid.

Met vriendelijke groet,

P. Bogaers>>

Toelichting op deze e-mail door PB , 12 maart 2025:

Tijdens de voorjaarsvergadering van **21 maart 2024** bracht ik naar voren, het onjuist te vinden, dat het bestuur en de adviesgroep volledig voorbij wensten te gaan aan mijn ervaringen met Gooise bestuurders, die overeenkomen met de waarschuwingen van J. Harder in zijn opeenvolgende brieven aan de commissie en het bestuur van de VWG. Wobbe Kijlstra, die sprak namens de commissie had tijdens mijn uiteenzetting op deze vergadering namens de commissie fysiek en met woorden met dedain gereageerd op mijn pleidooi om toch bij de besluitvorming door de VWG zeker ook rekening te houden met wat er in het boek *Wij zagen de tak af waarop wij zitten, de teloorgang van de natuur door de rechtsstaat* (oktober 2023) staat beschreven. Hierin is arbeid en studie gedurende 1900 uren verwerkt. Mijn pleidooi om studie te doen als basis voor verdere acties van de VWG naar de opgestelde *Omgevingsvisies* van zes onafhankelijke Gooise Gemeenten hoorde hij smalend aan. Zijn woorden waren hatelijk. Aan het einde van de voorjaarsvergadering kwam W. Kijlstra vervolgens witheet naar mij toe, boog zich een kop groter, boven mij uitstekend woedend over mij heen en voegde mij intimiderend toe: "Ik vind jou een verschrikkelijke man....Jij ontnemt mij de lust om aan dit project verder te werken". Dat ik een man was had hij goed gedetermineerd. Ik voelde geen behoefte op zijn kinderlijke aanval te reageren. Ik heb het wel met biologische belangstelling

geregistreerd.

Ik begreep de reactie van W. Kijlstra op de ALV van 21 maart 2024 niet. Eerder in 2023 heb ik aan het bestuur van het Dini Sluijtersfonds van de VWG -voorzien van een uitvoerige toelichting - verzocht of de verspreiding van mijn boek over de teloorgang van de natuur onder belangrijke instanties kon worden gesubsidieerd door dit fonds. W. Kijlstra schreef mij namens het Dineke Sluijters Vogelfonds toen nog beleefd terug, dat zo'n subsidie niet mogelijk was, omdat het boek reeds was vervaardigd. Wel schreef hij er -bij wege van morele ondersteuning- bij, *dat aan het boek ruim aandacht zou worden besteed in het blad van de VWG De Korhaan* etc. Het boek zou in zijn woorden zijn weg wel vinden. En op 21 maart bood hij felle tegenstand tegen verdere bekendheid aan dit boek. Wat heeft de vogel aan deze omgeslagen hatelijkheid van W. Kijlstra?

Mijn steunbetuiging per algemene e-mail aan J. Harder van 10 december 2024 berustte bovendien ook op de gemeenschappelijke ervaring van J. Harder en mijzelf met het niet nakomen van beloften door het bestuur. Zo was er in mijn geval "het niet nakomen van de toezegging op 21 maart 2014 van P. Spoorenberg, oud-voorzitter en van A. Grunwald, de nieuwe voorzitter om spoedig met mij te zullen komen spreken".

Mijn steunbetuiging aan J. Harder van 10 december leidde tot enkele negatieve reacties van degenen die deze schoen kennelijk pasten; A, Grunwald, P. Spoorenberg en W. Rohde.

Ik beperk mij hier tot de e-mail van W. Rohde van 11 december en mijn antwoord daarop van 12 december en zijn tweede reactie van 13 december:

Op **11 december 2024** schreef W. Rohde mij:

<< **Van:** Wouter Rohde <w.rohde@xs4all.nl> geen

Verzonden: woensdag 11 december 2024 16:33

Aan: pieterb.bogaers@gmail.com

Onderwerp: FW: denk mee over de toekomst van de vogels in het Gooi

Pieter,

Wat maak je nu? Uit de heup geschoten, onnodig kwetsend, meteen maar naar een grote groep mensen. Ik vind dat we zo niet meer elkaar mogen omgaan.

Zoals je ziet reageer ik alleen naar jou.

Wouter Rohde>>

Ik reageerde op diens verontwaardiging dat ik mijn instemming heb betuigd aan J. Harder en dat ik dit heb gedeeld heb met deelnemers aan de vergadering van 10 december 2024 in een e-mail van **12 december 2024**:

<< **Van:** pieterb.bogaers@gmail.com <pieterb.bogaers@gmail.com>

Verzonden: donderdag 12 december 2024 14:58

Aan: 'Wouter Rohde' <w.rohde@xs4all.nl>

Onderwerp: RE: denk mee over de toekomst van de vogels in het Gooi

Beste Wouter Rohde,

Misschien kun je informeren bij W. Kijlstra, hoe hij na afloop van de voorjaarsvergadering witheet naar mij toekwam, zich woedend over mij heen boog en mij intimiderend toevoegde: "Ik vind jou een verschrikkelijke man.... Jij ontnemt mij de lust om aan dit project verder te werken". En dit na mijn pleidooi tot de vergadering [bij W. Kijlstra en het bestuur, pb] tot dovemansoren gericht) om kennis te nemen van mijn ervaringen, neergelegd in mijn boek over hoe openbaar bestuurders, niet alleen in het Gooi, de belangen van natuur en landschap met de mond belijden, maar in de praktijk tegenwerken.

Dit gevoegd bij het feit, dat jij Wouter met Wobbe en M. Quené gemeend hebben de binnengekomen reacties op de enquête, waaronder de uitvoerige reacties van Jelle Harder, en van mij, en van Evert Constandse en van anderen niet door te geven aan alle participanten, en verder geen gehoor te hebben gegeven om de belofte op de voorjaarsvergadering van het bestuur om met mij contact op te nemen zoals uitdrukkelijk was toegezegd aan het einde van de vergadering, en dit alles gevoegd bij wat Jelle Harder in zijn uitvoerige brief aan eenieder schriftelijk en goed doordacht heeft laten weten een dag voor de vergadering hebben mij ertoe gebracht om aan alle participanten mijn afwijzing van jullie voorbereiding op de vergadering van dinsdag 10 december te laten weten.

Is het niet raadzaam Wouter om kennis te nemen van de Participatiewijzer van de Nationale ombudsman met de aanbevelingen, hoe te komen tot een behoorlijk participatie.

Op wie ben jij nu eigenlijk boos?

Overigens heb ik goede herinneringen aan alle lessen die jij op vogelgebied aan de VWG hebt gegeven.

Met vriendelijke groet,

Pieter Bogaers

NB. W. Rohde reageerde op 13 december 2024:

<<Pieter,

Het gaat mij om de omgangsvormen binnen onze vereniging en in dit geval tussen jou en mij. We zetten ons allemaal met hart en ziel in voor de vogels, de natuur en onze vereniging. Mijn integriteit bekritisieren door mij voor rotte vis uit te maken past daar niet bij. En dat naar dertig anderen sturen al helemaal niet.

Ik wens zo niet bejegend te worden.

In jouw mail van gisteren geef je diverse zaken aan die je niet juist vindt.

- *Als jij een aanvaring hebt gehad met Wobbe, moet je dat met hem opnemen. Ik was er bij die bijeenkomst niet.*
- *Jij noch Jelle noch Evert hebben er ooit om gevraagd om de reacties aan allen door te sturen, dan kun je dat achteraf niet verwijten. **[commentaar Jelle: ik heb hier wel degelijk meerdere keren per mail om gevraagd].***
- *Wij vinden het onze taak de reacties samen te vatten en hebben dat teruggekoppeld. Ze zijn beschikbaar voor de uitwerking. **[commentaar Jelle: 2^e Tussenrapportage is niet in de Nieuwsbrief opgenomen. En juist die was zeer belangrijk!]***
- *De commissie staat buiten de toezegging van Andreas om in gesprek te gaan. Hij heeft naar mijn weten zijn best gedaan een afspraak te regelen met Evert, die enkele anderen zei te vertegenwoordigen. Evert heeft daarvan in overleg met zijn 'achterban' afgezien.*
- *De brief van Jelle bevat een mooie tijdlijn en maar trekt daarnaast op basis van assumpties de goede trouw van bestuur en commissie in twijfel. Die assumpties waren ten onrechte, bleek na de vruchtbare bespreking waar hij bij was met de coördinatoren en insprekers afgelopen maandag. **[commentaar Jelle: door de voorzitter is op een bepaalde manier later toegegeven dat het niet handig was dezelfde mensen steeds in te zetten. Hij verdedigde dat door te schrijven dat er zich niemand meldde voor die taken (?)]** Zo goed doordacht was de brief naar mijn mening niet.*

Allemaal zaken dus die vooraf in overleg opgeklaard hadden kunnen worden. Ze zijn hoe dan ook geen enkele rechtvaardiging om kwetsend te worden. Naast doodgewoon fatsoen breek ik ook een lans voor wat vertrouwen en bereidheid tot samenwerking binnen onze vereniging. Die moet van twee kanten komen.

Mag ik jou verzoeken voortaan eerst vragen te stellen voordat je oordeelt en veroordeelt. En om je oordeel niet in persoonlijke diskwalificaties te gieten?

Ik sluit deze correspondentie. Ik heb je hopelijk duidelijk gemaakt wat mijn grenzen zijn en dat je die ruim hebt overschreden. Voor alle andere zaken en vragen kun je altijd contact opnemen,

*Wouter Rohde
0613708419*

w.rohde@xs4all.nl>>

N.B. Ik achtte het raadzaam hierop te reageren op **13 december** met de woorden: “Hou het zakelijk”.

Conclusie: Duidelijk is, dat door het niet in acht nemen van eisen van transparantie door de commissie de discussie behoorlijk is vertroebeld.

Nader commentaar op de ALV's van 21 maart en 10 december 2024

Vraag blijft: waar zijn de notulen van elk van deze algemene ledenvergaderingen?

Notulen van 21-3-2024 horen bij vergaderstukken van 20-3-2025.

Van 10-12-2024 is een advies opgesteld voor bestuur (advies van 9-1-2025)

Er zijn geen rechtsgeldige besluiten genomen.

4.2 De brief van Hanneke Sevink van 17 december 2024 aan het bestuur van de VWG

Hanneke Sevink schreef de volgende brief:

<< Baarn 17 december 2024

Beste bestuursleden van de VWG,

Er zijn verschillende reacties op het schrijven van Jelle Harder voorafgaand op de tweede bijeenkomst. Harry de Rooij en ik hebben ongeveer dezelfde gedachtegangen doorlopen als Jelle n.a.v. de tweede (?) tussenrapportage:

- *Voor ons was de gang van zaken geheel onduidelijk; welke stappen wanneer door wie? Voor de eerste avond [pb en Jelle: begin 2024] luidde de aankondiging dat wij met onze ideeën (wat kunnen we doen voor de vogels in ons werkgebied?) mochten komen. Op die avond bleek dat helaas niet het geval.*
- *Wij waren enorm geschrokken van de plannen om (veel) geld uit te geven aan het opstellen van rapporten door GNR, VBN of andere instanties.*
- *Vervolgens drong tot ons door dat het bestuur de stap had goedgekeurd om met die zakken geld onder de arm naar die instanties toe te gaan om over die plannen te praten.....*
- *Daarna kwam ook bij ons de vraag naar boven: wie zitten er eigenlijk in het bestuur en wie zitten er in de adviescommissie/het Dineke Sluijtersfonds?*

Zo'n gekke gedachtegang is dat dus niet. Wij dachten aan de uitspraak: wij van WC-eend..... Dat wil niet zeggen dat we de betrokken personen niet vertrouwen, want we vertrouwen ze wel. Wel hebben we twijfel over de gang van zaken.

- Ook tijdens de tweede avond [**pb en Jelle: 10 december 2024**] maakte de adviescommissie zich niet goed volgbaar. Leg meteen bij het begin van de avond uit dat jullie het plan alweer hebben veranderd. In plaats daarvan begint de commissie met verwijten aan leden (dat ze wanorde veroorzaken) waarbij ze zelf in de slachtofferrol kruipt. De commissie is zelf onduidelijk. Pas aan het einde van de avond, blijkt op een vraag van Jelle dat de plannen voor de rapporten zijn geschrapt.

Wat we missen in dit hele traject is:

- We missen helderheid over procedures en helderheid over in de communicatie. Zelfs tijdens de tweede bijeenkomst maakt de commissie zich niet goed volgbaar;
- We missen een bestuur en commissie die goed afstemmen op hun leden (en die bijvoorbeeld kunnen begrijpen wat er bij leden gebeurt als je een plan in werking zet om het geld weg te geven);
- We missen een bestuur /adviescommissie die zijn eigen werkgroepen goed kent (bijv. wat deze doen met hun onderzoeksgegevens);
- We missen een bestuur dat op eigen handelen reflecteert en ziet wat daarin niet goed is gegaan;
- Een bestuur dat op inhoudsniveau met anderen communiceert en niet op betrekkingniveau en daarbij altijd fatsoenlijk blijft;
- We missen nog steeds een goede inventarisatie van alle ideeën over hoe we de vogels in ons werkgebied kunnen ondersteunen;
- We missen de verslaglegging van de eerste bijeenkomst (o.a. de antwoorden op de vijf vragen);
- We missen een klimaat/sfeer in onze werkgroep waarin wordt getracht meer inzicht in ecologische processen te krijgen en vanuit ecologische kennis tot handelen te komen.
- Wat de VWG nodig heeft is een bestuur dat de-escalereert; dat ervoor zorgt dat dingen goedkomen, dat haar leden goed kunnen functioneren.

Ik las dat Andreas van mening is dat het plan nu door de ledengroep is goedgekeurd en dat het naar de ALV kan. Echter, we missen een goed uitgewerkt en verbeterd plan. Het laatste plan (dat tijdens de bijeenkomst werd gepresenteerd) hebben we nog niet eens op papier gehad, alleen mondeling; de wijzigingen moeten daarin ook nog verwerkt worden. Het plan zoals het nu ligt (de laatste versie die ik op papier heb gezien is de tweede tussenrapportage) is een vrij inhoudsloos plan. Praten of schrijven over 'wetenschappelijk onderzoek' is niets, praten of schrijven over 'biotopen' is niets. Maak het concreet. Als je het hebt over wetenschappelijk onderzoek zeg je alleen iets over de methode die je wilt hanteren om iets over de werkelijkheid te weten te komen. Wát wil je te weten komen?, en wat wil je gaan doen? Daar gaat om en daarvoor is de grote lijst met ideeën nodig.

Een meer ecologisch denkkader creëren binnen onze VWG vraagt tijd, keuzes maken, plannen uitwerken, leden activeren, het kost allemaal tijd en we kunnen alleen maar stap voor stap

voorst. En daarbij is een bestuur dat verbindt, dat een inspirerende omgeving creëert waarin mensen respectvol met elkaar omgaan en over elkaar praten een goed begin.

Vriendelijke groet hanneke sevink >>

Op **29 januari 2025** volgde via de secretaris Ruud Willemstein het antwoord van het bestuur van de VWG aan H. Sevink. Deze begeleidende e-mail en het daarbij meegezonden antwoord brief zijn hier opgenomen:

<<Van: Secretaris VWG Gooi eo <secretaris@vwqgqooi.nl>

Onderwerp: Antw: brief voor bestuur VWG

Datum: 29 januari 2025 om 17:31:48 CET

Aan: hanneke sevink <hannekesevink@freeler.nl>

Kopie: VWG Bestuursleden <Bestuursleden@vwqgqooi.nl>, wobbe Kijlstra <wkijlstra@gmail.com>, Marjolein Quené <mquene@gmail.com>

Geachte mevrouw Sevink, beste Hanneke,

In de bestuursvergadering van 28 januari is uw brief door het bestuur besproken.

In de bijlage vindt u de eerder beloofde inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groet,

Ruud Willemstein

Secretaris VWG Gooi e.o.

0615832341>>

Het antwoordschrijven van de voorzitter Andreas Grunwald, verzonden 29 januari 2025, luidt als volgt:

<< Geachte mevrouw Sevink, beste Hanneke,

Je email hebben wij op 18 december 2025 in goede orde ontvangen en op 28 januari '25 in het bestuur besproken. In je mail som je een veelheid aan klachten op waarin wij als bestuur ons niet herkennen. **Het was zeer wenselijk geweest als jij en eender denkenden jullie vragen en kritiek ter plekke bij de adviescommissie hadden kenbaar gemaakt en besproken.**

[**commentaar pb en Jelle:** tussen ontvangst van de tweede Tussenrapportage op 2-12-2024 en het overleg op 10-12-2024 zaten slechts 8 dagen, was dus onmogelijk].

Dit neemt niet weg dat er gaandeweg het traject dat door de adviescommissie gevolgd is niet ook zaken onduidelijk gebleven kunnen zijn of de gevolgde procedure niet voor iedereen

helder en/of acceptabel was. Leden die zich ervoor inzetten een dergelijke kar als de adviescommissie te trekken en er eigen tijd en effort in steken zijn meestal geen professionals op dit terrein. Andere leden die dit misschien wel zijn hebben zich hiervoor niet gemeld. Als bestuur is ons er juist veel aan gelegen leden bij de totstandkoming van beleid te bevragen en te betrekken. Dit was en is ook betreffende de adviescommissie onze insteek en die van de commissie geweest. Op 10 december 2024 is in de infoschuur de aanzet voor het advies van de commissie besproken. De bijeenkomst eindigde na enige vragen en discussie van de aanwezigen met brede instemming op de adviezen. Als bestuur hebben wij deze inmiddels onverkort overgenomen.

Beste Hanneke, graag wil ik eindigen met het volgende. Wij als VWG zijn nu op het punt aanbeland waarop we onze koers meer in de richting van onze kerndoelen willen verleggen, te weten onderzoek en bescherming. Hiervoor moeten we ons allereerst nieuwe doelen stellen. De adviezen van de commissie (inclusief alle geïnventariseerde opmerkingen en ideeën) dragen hier in belangrijke mate aan bij. Na vaststelling van onze koers tijdens de komende ALV zullen wij de uitwerking hiervan oppakken. Wat het bestuur betreft gebeurt dit in nauwe samenwerking en goede harmonie met betrokken leden. Volgens mij precies hetgeen wat jij met je mail vraagt. Met vriendelijke groet,

Vogelwerkgroep Het Gooi e.o.

Andreas Grunwald

Voorzitter >>

Commentaar op brief van A. Grunwald aan Hanneke Sevink van 29 januari 2025

- 1) Een interessante zin in het schrijven van A. Grunwald is:

” Leden die zich ervoor inzetten een dergelijke kar als de adviescommissie te trekken en er eigen tijd en effort in steken zijn meestal geen professionals op dit terrein.”

Het woord “meestal” kan uit deze zin worden geschrapt. De commissie bestaat niet uit professionals. Vandaar ook de uiterst gebrekkige manier van communiceren.

- 2) De doelen en ideeën zoals opgesomd op chaotische wijze in het tweede voortgangsrapport is ook een brevet van onvermogen. Men vertilt zich. Een leder die opgeleid is in landschap-ecologisch onderzoek weet, hoe complex en veelomvattend die arbeid is. Dat kan een vrijwilligersorganisatie zoals ook mij uit meerdere projecten persoonlijk bekend is, helemaal niet aan, en ook niet de VWG.

Men heeft de discipline niet. Men begrijpt niet wat natuur en ecologie inhoudt. Men vlucht in termen als biotopen. Er is geen idee van benodigde basiswetenschappen, bodemkunde, atmosferische bemesting, droogte-invloeden eutrofische niveaus, structuur van vegetaties, autecologie,

synecologie, water kwaliteiten, laat staan van internationale verdragen, richtlijnen, wetten en lokaal beleid, machtsverhoudingen tussen overheid en burger. Men wil er ook niets van leren. Mensen werpen zich op als beschermer van natuur zonder de geringste kennis van het bovenstaande. Zij informeren zich ook niet bij personen die misschien meer ervaring en kennis hebben dan zij zelf. En altijd is er de kans om door de mand te vallen als amateur. Zo vergiftigt zich de sfeer in de VWG. Men wil niet leren of zich verdiepen in de literatuur. En zo worden leidinggevend in vrijwilligersclubs tot doenaalsoffers. Hoed u voor pseudobeschermers. Mensen die het doorhebben worden aan de kant gezet.

4.3 De adviezen van dhr. Mr. Evert Constandse aan de adviescommissie van 21 maart 2024 en 16 december 2024

Op onder meer de ALV van **21 maart 2024** en via een e-mail aan het bestuur van de VWG van **16 december 2024** samen met P. Bogaers heeft A. Constandse de volgende adviezen gegeven aan het bestuur en aan de adviescommissie.

De e-mail van E. Constandse en P. Bogaers aan het bestuur van de VWG van 16 december 2024

Van: Evert Constandse <evertconstandse@live.nl>

Verzonden: maandag 16 december 2024 20:59

Aan: Andreas Grunwald <a.w.grunwald@delta.nl>; heleen boelens <hmmboelens@gmail.com>; wouter rohde <w.rohde@xs4all.nl>; piet.spoorenberg@gmail.com <piet.spoorenberg@gmail.com>; m@quene.nl <m@quene.nl>; 'wobbe Kijlstra' <wkijlstra@gmail.com>; vogelclub secretaris vogelclub secretaris <secretaris@vwggooi.nl>; communicatie@vwggooi.nl <communicatie@vwggooi.nl>; Huub Casander <huubcasander@gmail.com>

CC: pieterb.bogaers@gmail.com <pieterb.bogaers@gmail.com>; jelle harder <jelleharder@hetnet.nl>; hanneke sevink <hannekesevink@freeler.nl>

Onderwerp:

Geachte Dames en Heren van het Bestuur en de Adviesgroep,

BETREFT: Project " Wat hebben de vogels daaraan".

Voorop wordt gesteld dat kritische leden betrokken leden zijn. Dat moge voor bestuurders soms lastig zijn, maar het hoort tot hun taak om de leden te informeren en uit te leggen waar het bestuur mee bezig is.

Sedert de ALV zijn er allerlei mails en reacties gewisseld over (wat nauwkeuriger beschreven in Korhaan nr 1) "Hoe kunnen we de vogels en hun leefgebieden c.q. habitats beter beschermen met onze kennis en het vermogen van het Diny Sluyters Fonds".

De gewisselde berichten werden steeds vinniger, en gingen nauwelijks over de inhoud. Wij denken dat dat voor niemand, en voor het project nuttig is.

Daarom vragen wij middels dit bericht uw aandacht voor aspecten en vragen die o.i. onvoldoende aan de orde zijn geweest.

INLEIDING.

Allereerst wordt opgemerkt dat er meer manieren zijn om vogels te helpen. Hieronder een paar suggesties die destijds in het overleg van de coördinatoren genoemd zijn.

- Publiciteit zoeken voor het werk van de VWG , opdat meer begrip , belangstelling en betrokkenheid bij het publiek (de maatschappij) ontstaat;
- Meer werk maken van het werven van nieuwe JONGE leden; de VWG wordt een wat door grijstinten gekleurde club;
- Vroeger werden er (door Bertus v d Brink?) presentaties/cursussen/excursies e.d. gehouden voor scholieren.

Allemaal activiteiten die op termijn meer aandacht/interesse voor, en betrokkenheid bij, de vogels kunnen oproepen. Hiermee wordt meer begrip opgeroepen voor de problematiek en het nut! van de vogelstand.

BIJEENKOMST d.d. 10 DECEMBER.

Opgemerkt wordt dat er tijdens de bijeenkomst van 10 december geen verslag(uitkomst) van de verschillende enquêtes is gegeven, zoals: aantal respondenten, onderbouwde conclusies ed.

VRAAG: is er een verslag gemaakt en wordt dat nog verspreid?

INGEZONDEN BRIEF VAN E. CONSTANDSE voor ALV.

In deze brief wordt een systematische aanpak van het Project beschreven en onderbouwd. Deze brief is " ter herinnering" nogmaals gestuurd aan de (meeste) genodigden voor de bijeenkomst van 10/12. Iedereen had deze brief dus kunnen kennen.

Noch tijdens de ALV, noch later is door het Bestuur gereageerd op de punten , genoemd in deze brief.

Hieronder wat punten waarop niet is gereageerd.

1.De Systematische Aanpak. Het wekt verbazing dat Mevr Quené , bedrijfskundige en lid van de AdviesCie, de beschreven aanpak niet becommentarieert.

VRAAG. Waarom is hier geen onderbouwde reactie op gekomen?

2.De Inventarisatie. De aanpak beschrijft dat , en waarom, er een Inventarisatie gemaakt moet worden van de bedreigingen etc. voor de vogelstand in hun leefgebied. Aangegeven wordt dat pas wanneer zo'n inventarisatie klaar is, bepaald kan worden welke maatregelen er in de verschillende leefgebieden/habitats genomen zouden kunnen worden. Voorbeeldje: maatregelen

t.b.v. watervogels kunnen dan in een "sub-project" worden beschreven, vastgelegd en uitgevoerd.

VRAAG: Zijn de leden van de Subgroep Onderzoek en Bescherming betrokken/geraadpleegd over het opstellen van zo'n Inventarisatie. Zij hebben immers de meeste kennis van de habitat waar zij zich op richten. Verder zouden zij de terreinbeheerders ook het best kennen.

VRAAG: Is met de leden van de Subgroep Onderzoek en Bescherming overlegd over hun contacten met de terreinbeheerders die hierbij een rol spelen.

In dit bericht wordt niet ingegaan op de voor uitvoering vereiste knowhow, de te vervullen taken, en de organisatievorm. Die zal immers voor elk sub-project anders zijn, en dat punt komt pas in een latere fase aan de orde.

PROJECT-AANVRAAG. Het komt ons nuttig voor aan te geven aan welke voorwaarden een aanvraag voor financiële ondersteuning van een (sub)project moet voldoen.

1.Een duidelijke beschrijving van het doel en de te verrichten taken(waaronder aangeven dat dat niet al elders gebeurt),

2.De duur van het project.

3.Een onderbouwde begroting. Voor financiële ondersteuning komen alleen externe kosten in aanmerking, dus geen kosten voor tijdsbesteding, kilometers, telefoon e.d. Het proces is immers een activiteit van VWG-leden, die dat als vrijwilliger doen.

De BEOORDELING VAN DE AANVRAAG.

De beoordeling van de aanvraag om financiële ondersteuning moet gedaan door de leden van het Dineke Sluijters Vogelfonds (DSF). Zij moeten zelf (of via hun contacten) beschikken over de materie-kennis van het betreffende project. De leden van het DSF dienen

in alle objectiviteit tot hun advies te kunnen komen. Zij moeten dus onafhankelijk zijn van het betreffende project en/of de aanvrager(s).

VRAAG. Beschikken de leden van het DSF (zelf of via hun contacten) over voldoende know-how?

Als de leden van het DSF een positief advies geven, kan het Bestuur (c.q. de ALV) zijn fiat geven. Het kan ontzegd worden , maar niet op afwijzing van de, door het DSF gegeven, beoordeling van de beschrijving van het betreffende project. Alleen op andere gronden als

bijvoorbeeld; onvoldoende geld aanwezig; keuze op een urgenter project; dit is het zoveelste project van dezelfde aanvrager, er moet wat meer spreiding zijn. e.d. Het Bestuur stelt de leden aan omdat het die taak niet zelf die taak kan uitvoeren.

ONAFHANKELIJKHEID. De leden van het Bestuur moeten dus niet ook in het DSF zitten. Men is dan niet onafhankelijk, en men

kan zichzelf niet objectief adviseren.

Deze onafhankelijkheid geldt zeker zo sterk voor de leden van het Bestuur en de Adviesgroep. Daar geldt dezelfde objectiviteit en ook zij kunnen zichzelf niet adviseren.

Het uitgangspunt hierbij is: " Elk orgaan heeft zijn eigen taak en verantwoordelijkheid". Dat voorkomt belangenverstrengeling!

VRAAG. Erkent het Bestuur dat de leden (van Bestuur, AdviesGroep en DSF) onafhankelijk moeten zijn, en daarom niet in meerdere colleges kunnen zitten?

Wij zijn van mening dat over bovenstaande punten duidelijkheid verschaft moet zijn, voordat verdere stappen in het Project gezet worden.

Wij vragen het Bestuur, desgewenst in overleg met de Adviesgroep, met onderbouwde antwoorden en argumenten op dit bericht te reageren.

Tot slot achten wij ons vrij om kopieën van dit bericht aan andere betrokken leden te sturen.

Natuurlijk zijn wij graag bereid tot nadere toelichting en overleg.

Met groet,

Evert Constandse Pieter Bogaers

Het antwoord van de voorzitter A. Grunwald aan E. Constandse, P. Bogaers op hun e-mail van 16 december 2024, ontvangen op 29 januari 2025

Geachte heren Constandse en Bogaers, beste Evert en Pieter,

Dank voor jullie brief van 16 december jl. Gelet op de korte tijdsspanne tussen ontvangst en eerstvolgende bestuursvergadering (18 december 2024) is het ons niet mogelijk geweest eerder te reageren.

De Vogelwerkgroep het Gooi e.o. (VWG) is nu op het punt aanbeland waarop we onze koers meer in de richting van onze kerndoelen willen verleggen, te weten onderzoek en bescherming. Hiervoor moeten we allereerst nieuwe doelen stellen. De adviezen van de commissie 'Denk mee over de toekomst van de vogels in het Gooi' / DSF (inclusief alle geïnventariseerde opmerkingen en ideeën) dragen hierin belangrijke mate aan bij. Na het bepalen van de richting en doelen tijdens de ALV van maart aanstaande (de onderliggende stukken zult u tijdig voor de ALV ontvangen) zal de verdere uitwerking hiervan ter hand

genomen worden. Wat het bestuur betreft gebeurt dit in nauwe samenwerking en goede harmonie met betrokken leden.

Graag willen wij als bestuur eventuele belangenverstrengeling tussen bestuur en overlegorganen voorkomen. In de praktijk stuit dit echter maar al te vaak op het probleem dat het ook steeds maar weer dezelfde leden zijn die bereids zijn een kar zoals de adviescommissie te trekken, soms met een ongewenste stapeling van taken en bevoegdheden tot gevolg. Wij zouden het daarom zeer op prijs stellen als jullie het bestuur hierin direct en indirect meer zouden willen steunen door leden hierop te wijzen of zelf in een dergelijk (tijdelijk) overlegorgaan zitting te nemen.

Met vriendelijke groet

Vogelwerkgroep Gooi e.o.

Andreas Grunwald

Voorzitter

Commentaar op het schrijven van voorzitter A. Grunwald van 29 januari 2025 aan E. Constandse en P. Bogaers

Toon en strekking van dit antwoordschrijven verschillen nogal van de e-mail van A. Grunwald aan Hanneke Sevink van dezelfde datum 29 januari 2025 (hierboven opgenomen op pagina 29 en 30).

Een e-mail van A. Constandse van 2 februari 2025 aan Hanneke Sevink, Jelle harerd en Pieter Bogaers maar aanleiding van het uitgebreide advies van 12 pagina's (het tweede voortgangsrapport) van de adviescommissie

<< **Van:** Evert Constandse <evertconstandse@live.nl>

Verzonden: zondag 2 februari 2025 15:10

Aan: hanneke sevink <hannekesevink@freeler.nl>; Jelle harder <jelleharder@hetnet.nl>

CC: pieterb.bogaers@gmail.com

Onderwerp:

Beste Jelle en Hanneke,

Zojuist heb ik het verkorte en het uitgebreid advies (het zijn meerdere adviezen) van de VWG snel gelezen over het project.

Ik vind het een nogal weinig systematisch opgesteld verhaal, waardoor het lastig lezen is, en onduidelijk is wat nu de volgende stap is.

Jullie, weten misschien nog dat ik het volgende stappenplan heb geadviseerd.

1. *Eerst een duidelijke DOELSTELLING formuleren," het beschermen en verbeteren van het leefgebied c.q. leefomgeving (c.q. van de biotoop) van vogels in het Gooi e.o. "*

Vraag: Is de formulering van de doelstelling in het Uitgebreid Advies nu duidelijker, dan hierboven beschreven?

2. **Om te kunnen beoordelen of, en waar, die doelstelling haalbaar is, moet een inventarisatie gemaakt worden van de gevaren, bedreigingen, huidige tekortkomingen (en de oorzaken daarvan) die zich nu in het leefgebied etc. voordoen.**

Waar anders dan dat in eerste instantie bij onze werkgroepen opvragen. Zij weten ook van andere betrokkenen zoals GNR, terreinbeheerders e.d. .

Vraag A. *Wie van jullie is daarvoor benaderd als lid van een van de werkgroepen?*

Vraag B. *Zou die inventarisatie niet al lang klaar hebben kunnen zijn als jullie c.q. de werkgroepen benaderd waren?*

Vraag C. *Is de aanpak, van het Uitgebreid Advies, niet veel ingewikkelder/trager dan hierboven beschreven? (...)*

Ik hoor graag.

Groet,

Evert>>

Commentaar op de vragen A t/m C van E. Constandse

Zoals bekend heeft de adviescommissie geen gesprekken gevoerd met E. Constandse, J. Harder, H. Sevink of met P. Bogaers.

Sterker nog: de toezeggingen om met E. Constandse / J. Harder/ P. Bogaers in gesprek te gaan zijn door het bestuur niet nagekomen. En dan verwijt de nieuwe voorzitter A. Grunwald bijvoorbeeld aan Hanneke Sevink in zijn op 29 januari 2025 verzonden brief aan haar: *"Het was zeer wenselijk geweest als jij en eender denkenden jullie vragen en kritiek ter plekke bij de adviescommissie hadden kenbaar gemaakt en besproken."*

Echter: Hier draait de voorzitter de zaken om. Wat betekent "ter plekke" als dat niet betekent in een veilige setting?

Ieder lid dat bekend staat als kritisch is in weerwil van zijn verwijt daarentegen genegeerd.

In overleg met H. Sevink, J. Harder en P. Bogaers die door de voorzitter Grunwald zijn aangemerkt als "eenderdenkenden" heeft E. Constandse op **25**

februari 2025 de volgende reactie opgesteld op het schrijven van A. Grunwald van 29 januari 2025, dat hierboven is opgenomen:

Het commentaar door E. Constandse van 14 maart 2025 op het schrijven van A. Grunwald van 29 januari 2025

In overleg met H. Sevink, J. Harder en P. Bogaers die door de voorzitter Grunwald zijn aangemerkt als “eenderdenkenden” heeft E. Constandse op **14 maart 2025** de volgende reactie opgesteld op het schrijven van A. Grunwald van 29 januari 2025, dat hierboven is opgenomen:

“ Hierbij een aantal overwegingen over de gang van zaken van het project “Wat hebben de vogels er aan” . Er zijn nogal wat leden, waaronder zeer prominente, die vele vragen en kritiekpunten hebben op de opzet van het project. Ook worden negatieve reacties gehoord zoals :” Ze doen maar; ik blijf gewoon mijn ding doen” .

Allereerst ter herinnering de volgende opmerkingen.

1. In de Korhaan nr. 4 van 2023, is door Wobbe Kijlstra voor het eerst melding gemaakt van het instellen van de (tijdelijke?) Adviesgroep verbetering leefgebied vogels in het Gooi. Omdat de verschillende publicaties sedertdien geen duidelijkheid gaven is op **13 maart 2024** door EC aan de ALV **een Ingezonden Brief** gezonden met een logische en onderbouwde beschrijving van de opzet van een dergelijk project. **Tegen de vergaderregels in heeft het bestuur tijdens de ALV geen enkele aandacht of reactie gegeven op deze brief.**

[Commentaar Jelle Harder: in de notulen van die vergadering van 21 maart 2024 staat dat de inbreng van Evert tot driemaal toe werd afgedaan als ‘niet ontvankelijk’ en dus niet besproken is.]

[Commentaar PB: de voorzitter P. Spoorenberg van de VWG, tevens q.q. voorzitter van de ALV **verstijfde zichtbaar in zijn lichaamshouding** en was niet in staat zijn afkeer van de dhr. Constandse onder controle te houden in zijn *in staccato* telkenmale herhaalde antwoord aan mr. E. Constandse ‘*zijn schrijven niet te beantwoorden*’].

2. Na de ALV is door meerdere leden ook schriftelijk commentaar gegeven, waarop nauwelijks, soms zelfs onbehoorlijk is gereageerd namens uw bestuur.

3. Op **16 december 2024** heeft EC, in het verlengde van de Ingezonden Brief, een mail aan het bestuur geschreven met de volgende onderwerpen en vragen:

A. Reeds lang geleden zijn in het coördinatoren-overleg suggesties gedaan om vogels te helpen. Hiermee is nooit iets is gedaan.

B. Rapportage over bijeenkomst d.d. 10 december.

C. Overzicht van punten uit de ingezonden brief d.d. 13 maart met duidelijk geformuleerde feitelijke vragen over opzet project.

D. Project-Aanvraag (c.q. aanvraag voor financiële ondersteuning voor bepaald project). Inhoud en wijze van beoordeling/behandeling.

E. Onafhankelijkheid van bestuursleden, leden Adviescommissie en leden Dineke Sluijters Vogelfonds. Met als vraag of het bestuur ook vindt dat die onafhankelijkheid er moet zijn.

De enige reactie op de brief van 16 december kwam op 29 januari 2025. Daarin is op geen van de vragen A,B, C en D een antwoord gegeven, terwijl die alleen om feitelikheden gingen, waarvoor toch geen bestuursvergadering nodig was.

Is dat een inhoudelijke reactie? Er is alleen geantwoord op punt E de Onafhankelijkheid/Verstremgeling van functies. Uit het antwoord blijkt dat erkend wordt dat daar sprake van is. De “verklaring” hiervoor kan slechts als kritiek op de leden gelezen worden, die onvoldoende bereid zouden zijn een “kar” te willen trekken. Het bestuur had echter er voor moeten zorgen dat er geen verstremgeling van functies zou ontstaan. Met name voor het DSFonds is dat zeer ongewenst omdat die NAMENS DE LEDEN moeten toezien dat er verantwoord met het geld wordt omgegaan. Wie heeft een oproep gezien om in die adviesgroep c.q. het DSFonds te gaan zitten. Heeft het bestuur er wel eens aan gedacht dat het een taak van het bestuur is om de leden te motiveren, c.q. te vragen, dergelijke taken op zich te nemen?

Bovendien wordt vergeten dat Dineke Sluijters, middels haar legaat, de activiteiten van de (leden van) VWG financieel wilde ondersteunen. De verkregen gelden zijn eigendom van de leden van de VWG, en dus hebben de leden, en niet het bestuur, de beschikkingsbevoegdheid om daarover te beschikken.

De voorzitter begint zijn reactie d.d. 29 januari met twee zaken.

Ten eerste dat dat de VWG op een punt is aangeland waarop (we?) de koers meer “in de richting van de kerndoelen” (bestudering en bescherming) willen verleggen (in eerste instantie aangeduid met “wat hebben de vogels eraan”). Het lijkt nota bene wel of daar nooit iets aan gedaan zou zijn, terwijl zo’n onderwerp bovendien eerst met de leden en (de coördinatoren van) de werkgroepen inhoudelijk besproken had moeten worden.

Ten tweede dat de Adviescommissie zou hebben bijgedragen aan die nieuwe richting, en na de aanstaande ALV van donderdag 20 maart 2025 zal “verdere uitwerking ter hand genomen worden”. Klinkt interessant, maar is geen duidelijke taal. Daar moet je bij een ALV niet mee aankomen.

Hierbij wordt op het volgende gewezen. Het uitgangspunt c.q. de doelstelling zoals de oprichters van de VWG destijds in gedachten gehad moeten hebben was ; “ Het GEZAMENLIJK (in vereniging) ontwikkelen van kennis, inzicht en begrip van, waardering voor en betrokkenheid bij de natuur, in het bijzonder de vogels en hun leefomgeving” . Van daaruit hebben de LEDEN! in de afgelopen 50 jaar verschillende activiteiten

ontplooid, waarvan een aantal in werkgroepen en commissies zijn georganiseerd. Die activiteiten hebben zelfs uitgesproken experts opgeleverd zoals bijvoorbeeld t.a.v. ijsvogels, klapeksters, weidevogels en watervogels. Die activiteiten zijn dus opgezet en gerealiseerd door de leden, en niet door een bestuur of commissie.

Dit betekent natuurlijk niet dat er geen andere, nieuwe activiteiten kunnen worden voorgesteld, maar het zijn de leden die ze moeten uitvoeren. De genoemde "kerndoelen" zijn niets anders dan activiteiten, die zich tot een Werkgroep zouden kunnen ontwikkelen. Hoewel er al jaren aan bescherming wordt gedaan, is het altijd goed om te kijken of er niet meer gedaan kan worden, of op een andere manier. Bescherming is een mooi streven, maar dat moet dan wel geconcretiseerd worden, en systematisch en in logische volgorde worden benaderd. Daarvoor moeten de volgende vragen achtereenvolgens worden beantwoord:

1. Waartegen moet worden beschermd?
2. Wat zijn de bedreigingen (in ons werkgebied), waartegen beschermd moet worden?
3. Wat zijn de oorzaken van die bedreigingen?
4. Hoe kan de oorzaak, van elk, van die bedreigingen worden weggenomen?
5. Zijn er genoeg leden, met voldoende knowhow, die dat zouden kunnen doen?
6. Zo ja, maak een plan hoe de (oorzaak van) bedreiging kan worden weggenomen, al of niet in overleg met overheid, terreinbeheerders en dergelijke.

Op al die vragen zijn meerdere antwoorden mogelijk, maar er zullen uiteindelijk een aantal beschermings-activiteiten uitkomen, die door onze VWG leden kunnen worden uitgevoerd.

Advies: start opnieuw door bovengenoemde vragen in overleg met de coördinatoren (en mogelijke andere experts) te behandelen, en met de uitkomsten aan de gang te gaan.

Het is spijtig te moeten zeggen dat de "inhoudelijke reactie" voor vele betrokken leden teleurstellend en onvoldoende is. Het heeft bijna een jaar geduurd voordat er enige reactie kwam. Het advies dat pas op 9 februari 2025 werd gepubliceerd is lang en, zoals hierboven al aangegeven, niet systematisch en begrijpelijk opgesteld. Niet is aangegeven, hoe de werkgroepen hebben gereageerd; en het grote aantal adviezen wordt nauwelijks serieus onderbouwd. Voor de meeste leden zal het daarom slecht leesbaar zijn. Tenslotte is helaas ook opgevallen dat, op schriftelijke vragen e.d. van leden, nogal eens op ongepaste toon is gereageerd.

In verband met het bovenstaande wordt daarom ook op de taak van een bestuur gewezen. De Vereniging is het geheel van de leden dat uit hun midden een bestuur aanstelt om de zaken als Goed Huisvader te beheren. In specifieke gevallen kunnen de leden het bestuur machtigen om bepaalde beschikkingsdaden uit te voeren, meestal opgenomen in het budget van het komende jaar. Het bestuur legt over zijn (bestuurs)activiteiten verantwoording af aan de leden. Dat betekent, naast de rapportage in de ALV's, dat (schriftelijke) vragen van leden worden beantwoord, en dat

suggesties en ideeën serieus worden behandeld. Belangrijk is dat het bestuur waakt over de continuïteit (van de activiteiten). Hieronder iets over de continuïteit.

De VWG telt ongeveer 900 leden waarvan naar schatting 200 leden werkelijk actief zijn. Bovendien is de vereniging aan het vergrijzen.

Die 900 leden beschikken tezamen over veel kennis en ervaring. Niet alleen over vogels in de ruimste zin, maar ook over andere onderwerpen als biologische, ecologische, financiële, juridische, organisatorische en wat voor onderwerpen niet. Het is aan het bestuur om, waar gewenst, die kennis en ervaring te raadplegen c.q. te mobiliseren. Dat kan de vereniging alleen maar ten goede komen.

Ongeveer 700 leden hebben te weinig tijd en/of voelen zich alleen betrokken bij de vogelwereld. Men doet een keertje mee aan een excursie, maar voor hen is de Korhaan de belangrijkste bron van informatie.

-Terzijde: misschien een reden om de relatief hoge kosten van productie en verspreiding te dekken met een jaarlijkse bijdrage uit het DSFonds?.

De vereniging drijft dus op die 200 leden die allereerst 10 werkgroepen bemannen die het nodige veldwerk doen, en die ten tweede in een aantal commissies zitten, die zich onder andere bezig houden met cursussen vogelherkenning, diverse excursies, en het clubblad de Korhaan e.d. . Het bestuur stelt zelf dat voor het Project meer leden geactiveerd zouden moeten worden, die uiteraard ook nog over de benodigde kennis dienen te beschikken. Het bestuur moet daarvoor dus leden gaan stimuleren.

Nog een taak van het bestuur. Er is behoefte aan aanwas van jonge leden, die de continuïteit moeten verzekeren, anders gezegd, te zorgen dat de werkgroepen en commissies goed blijven functioneren.

Zoals hierboven al aangegeven zijn in de brief van 16 december oude suggesties en ideeën van de coördinatoren beschreven om meer aandacht voor de vogels en de activiteiten van de VWG op te roepen. Nooit iets mee gedaan, maar is dat niet juist nodig om de continuïteit te bevorderen?

De onvermijdelijke conclusie is dat een plan wordt voorbereid waarvan het bestuur zelf vaststelt dat er voor de uitvoering te weinig leden zijn. Het stappenplan, zoals hierboven (en eerder in de Ingezonden Brief) is weergegeven, kan helpen duidelijkheid te geven over de realiseerbaarheid v.w.b. de bezetting en de beschikbare knowhow.

Nogmaals: Roep dus de coördinatoren van de Werkgroepen bijeen, en vraag om suggesties wat een interessante nieuwe activiteit is, en werk met hen de vragen 1 t/m 6 door. Misschien komen daar maar een paar uitvoerbare suggesties uit, maar laat ze die zelf onderbouwen door daar een plan voor op te stellen, en een begin te maken.

Onderweg ontdekt men dan of en hoe dat haalbaar is.

Het bedenken van nieuwe activiteiten gebeurt door de leden resp. door de coördinatoren, en kan zonder adviescommissie of ALV-overleg. Hiermee kan meer

onderling contact ontstaan tussen de werkgroepen. Voor meer contact tussen werkgroepen zijn destijds vaker suggesties gedaan in het coördinatoren-overleg.

Verder wordt gesteld dat er contact wordt gelegd met Vogelbescherming Nederland, met SOVON?, en GNR, en dergelijke instituten. Echter, hun primaire doelstelling is om voor heel Nederland c.q. het Gooi de vogelstand beter te beschermen. Bij die instituten moet dus de vereiste knowhow op dat gebied zitten, alsmede het benodigde (overheids)geld. Welke knowhow kan de VWG daar nog aan toevoegen?

Vogelbescherming Nederland voert op dit moment campagne onder de naam “ Red de vogels” en vraagt op de radio om financiële ondersteuning. Ook het GNR doet dat. De conclusie is dat de VWG zijn diensten en eventuele informatie kan aanbieden, maar meer lijkt niet reëel. De VWG moet toch niet hetzelfde willen gaan doen als die grote broers: dat komt niet geloofwaardig over en zou niet efficiënt zijn.

Het geld van het DSFonds lijkt haast het uitgangspunt te zijn voor “ het project”. Er wordt zelfs gesteld/overwogen om gelden uit het DSFonds aan die grote broers ter beschikking te stellen. Dat zou volstrekt uit den boze zijn. We kunnen niet in haar ziel kijken maar voor Mevrouw Sluyters heeft zeker meegespeeld dat zij de ACTIVITEITEN van de VWG waardeerde en die, middels haar legaat, (financieel) wilde ondersteun. Als ze de grote broers had willen ondersteunen had ze die (ook) in haar testament opgenomen. Nog afgezien wat hierboven daar al over is gesteld, zou een bijdrage van het DSFonds aan de grote broers bizar zijn. Allemaal redenen om geen geld uit het DSFonds aan de grote broers te schenken.

Een aanvraag om financiële ondersteuning van een activiteit, kan door iedereen worden ingediend bij het DSFonds. Zo ’n aanvraag moet wel goed onderbouwd zijn, zoals beschreven onder punt D van de mail dd. 16 december. Zulke aanvragen kunnen dus ook betrekking hebben op “verbetering van de leefomgeving”. Daarvoor was aanpassing van het Huishoudelijk Reglement in dit stadium volstrekt prematuur. Er wordt daarmee immers vergaand vooruitgelopen op een plan waarvan nog niets vaststaat. Was dit Project ook opgekomen als er geen DSFonds was geweest?

Uit het bovenstaande moge blijken dat dit idee/ project eenvoudigweg had kunnen beginnen met een overleg met de coördinatoren om de Vragenlijst af te werken om de haalbaarheid te toetsen. Pas daarna kan in een nieuwe werkgroep vorm gegeven worden aan deze nieuwe activiteit.

Om onduidelijke redenen is gekozen voor een onlogische en onsystematische benadering - met Adviescommissie en tussentijdse rapportages - die inmiddels al een jaar aan de gang is. Deze opzet kon daarom ook niet begrijpelijk gecommuniceerd worden, waardoor er verwarring en zelfs irritatie, is ontstaan. Dat is niet goed voor een vereniging die immers dient te verenigen en verbinden.

De conclusie van dit verhaal, is dat met de huidige opzet van dit project wordt gestopt, en dat opnieuw wordt begonnen door de coördinatoren bijeen te roepen, en naar hun

ideeën te vragen m.b.t. bescherming, en vervolgens of de VWG die zou kunnen uitvoeren. Uiteraard zouden daarbij suggesties van de Adviescommissie kunnen worden meegenomen. Mocht zo 'n nieuwe activiteit financiële ondersteuning behoeven dan kan die gewoon worden aangevraagd bij het DSFonds, dat dan wel uit onafhankelijke leden moet bestaan.

De e-mail van dhr. Mr. E. Constandse aan de voorzitter van de VWG dhr. A. Grunwald van vrijdag 14 maart 2025

Mijnheer de voorzitter, beste Andreas,

Voordat ik in ga op uw brief d.d. 29 januari wijs ik u op het uitgangspunt (de oorspronkelijke doelstelling) van de VWG.

De initiatiefnemers/oprichters van onze vereniging hebben destijds iets als het volgende overwogen:

" Het (in vereniging) GEZAMENLIJK ontwikkelen van kennis, inzicht en begrip van, waardering voor en betrokkenheid bij de natuur, in het bijzonder de vogels en hun leefomgeving".

In art 3 lid 2 van de statuten worden allerlei activiteiten aangegeven om dat doel te bereiken. Onze leden hebben diverse activiteiten ontplooid, waarvan een aantal in werkgroepen en commissies vorm hebben gekregen.

De door u genoemde "Kerndoelen", onderzoek en bescherming, zijn niets anders dan activiteiten. In uw brief lijkt u te negeren dat daar, in verschillende werkgroepen, al jaren het nodige aan gedaan is/wordt.

In uw brief d.d. 29 januari geeft u geen enkele inhoudelijke reactie op de vragen en suggesties gesteld in mijn brieven van 13 maart en 16 december. Hetzelfde geldt voor vragen van andere betrokken leden. Zonder enige waardering voor hun betrokkenheid, is namens het bestuur in een aantal gevallen zelfs op ongepaste wijze gereageerd.

In uw brief stelt u dat de VWG op een punt is aangeland waarop WE ? de koers meer in de richting van de kerndoelen willen verleggen. Dat had dan eerst eens met ONS, de leden, toegelicht/besproken moeten worden. Tijdens de laatste ALV heeft Wobbe Kijlstra iets toegelicht, en er is een tussentijdse rapportage geweest. Nu stelt u in uw brief iets nieuws namelijk dat de AdviesCie zou hebben bijgedragen aan die nieuwe richting, en dat tijdens de ALV " verdere uitwerking ter hand genomen zal worden". Dat klinkt interessant, maar is onduidelijke taal.

De enige vraag die u hebt becommentarieerd is mijn vraag over de onverenigbare functies. U lijkt te erkennen dat er sprake is van onverenigbare functies. Maar uw antwoord zie ik als, kritiek op de leden, die onvoldoende bereid zouden zijn om een " een kar te trekken". Mij is niet bekend of, en wanneer, de leden daarvoor zijn benaderd, maar het bestuur had zich dan meer moeten inspannen want het blijven onverenigbare functies, en dat is zeer

ongewenst. Dat geldt ten eerste voor de leden van de DSFonds, die zijn er om, niet namens het bestuur maar NAMENS DE LEDEN te zorgen voor een verantwoord beleid. Het legaat was voor de VWG, en de leden zijn de eigenaars van de VWG. De conclusie moet dan ook zijn dat, zolang het DSFonds niet uit leden bestaat die onafhankelijk zijn van aanvragers, bestuur of andere belanghebbenden er geen aanvragen in behandeling genomen kunnen worden! Nu u in uw brief erkent dat er sprake is van onverenigbare functies, is het meer dan verbazingwekkend dat volgens punt 10 van de agenda Wobbe Kijlstra weer wordt voorgedragen als lid van het DSF-AdviesCie. Hij is veel te veel betrokken bij het "project" om de aanvragen objectief te kunnen beoordelen.

Terzijde: Klopt het dat het "project" op de agenda staat aangeduid als " Hoofdpijnen VWG werkplan 2025-2030" . Weer wat anders, en vijfjarenplannen zijn inmiddels wel erg uit de mode, omdat ze nooit uitkomen.

Los van de niet met de leden besproken " koersverlegging", is de door het bestuur gekozen opzet onoverzichtelijk, en niet systematisch omdat het een logische volgorde mist. Alle nieuwe ideeën, activiteiten en werkgroepen kwamen altijd van de leden, die daar verstand van hadden. Dat heeft altijd goed heeft gewerkt. Dus, waarom niet dezelfde benadering gekozen. Anders gezegd; waarom zijn de leden(de coördinatoren) in eerste instantie niet gevraagd welke bedreigingen zij zagen, wat de oorzaken waren, en wat zij daaraan konden doen. Bij hen zit immers de meeste ervaring/kennis op het gebied van bescherming. In een vereniging hoort dat in gezamenlijkheid te gebeuren. Dan is de kans dat dat tot iets nuttigs leidt (evt. op termijn een nieuwe werkgroep) het grootst. Daarbij wordt nog opgemerkt dat elke werkgroep een beroep kan doen op financiële ondersteuning van het DSFonds, maar dat dient dan wel uit onafhankelijke leden te bestaan. Diny Sluyters heeft dat legaat immers nagelaten omdat zij de activiteiten van de VWG waardeerde en financieel wilde ondersteunen.

Ik kan slechts hopen dat u de overweging van de oprichters respecteert, en de leden, in vereniging/gezamenlijkheid, nieuwe activiteiten laat ontwikkelen.

Groet,

Evert Constandse “

5) Slot

Procedureel en inhoudelijk is er sprake van een ondoordachte aanpak van de adviescommissie en van het bestuur van de VWG, waarbij ongetwijfeld met de beste bedoelingen zonder evenwel na te denken over de beste benadering en zonder zelf over de nodige biologische en ecologische en juridische kennis te

beschikken de zogenoemde commissie zich met het bestuur in een gezagloze positie heeft gemanoeuvreed.

Het resultaat is chaos.

De VWG ontbeert ten enenmale de bekwaamheden om coherent en planmatig over een periode van onbepaalde tijd heen, structureel plannen te realiseren, waartoe alleen een professionele organisatie misschien enigszins in staat is.

Ondertussen zijn de onderliggende verhoudingen zo veranderd, dat de energie ontbreekt om in zulke initiatieven zoals in chaos door adviescommissie en bestuur voorgesteld te participeren.

Wie is zo gek om dat wel te doen?

Met vriendelijke groet en hoogachting, met instemming van J. Harder, E. Constandse en H. Sevink

mr. drs. P. B. Ph. M. Bogaers (1951)
bioloog en ecooloog
oud-advocaat bestuursrecht (1986-2017)
onderzoeker machtsverhoudingen
Actief lid van de VWG sedert 2002.

Bussum, 16 maart 2025
Barbaragaarde 3
1403 JK Bussum
tel. nr.: 035-6935209

